



UNIVERSIDAD DE PANAMA
VICERRECTORIA DE INVESTIGACION Y POSTGRADO

ACTA DE SUSTENTACION DE TESIS
PROGRAMA DE MAESTRIA EN

DERECHO CON ESPECIALIZACION EN CIENCIAS PENALES

Título del Trabajo de Tesis "Examen Juridico del Derecho a la Presuncion de Inocencia del Acusado en el Proceso Penal"

Nombre del Estudiante Eliecer A Perez Sanchez Cédula 8 150-422

Miembros del Jurado	Calificaciones que otorgan	
a <u>Dr Carlos Muñoz Pope - (Director)</u>	<u>85</u>	<u>B</u>
b <u>Dra. Aura E Guerra de Villalaz</u>	<u>83</u>	<u>B</u>
c <u>Dr Jose R. Acevedo</u>	<u>87</u>	<u>B</u>
Nota final Promedio	<u>85,0</u>	<u>B</u>

Observaciones Generales el Jurado

La Tesis plantea los diversos aspectos de la presuncion de inocencia, principalmente desde la perspectiva del imputado y evidencia las diversas formas en que dicho derecho es vulnerado en el proceso penal.

Firma de los Miembros del Jurado

[Firma]
[Firma]
Firma Coordinador del Programa

Firma del Estudiante

Fecha 5 de febrero de 1998

b [Firma]
Dr Alfredo Figueroa Navarro
Firma Representante de la
Vicerrectoría de Inv y Postgrado

UNIVERSIDAD DE PANAMA
VICERRECTORIA DE INVESTIGACION Y POSTGRADO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS
Maestria en Ciencias Penales

EXAMEN JURIDICO DEL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA
DEL ACUSADO EN EL PROCESO PENAL PANAMEÑO

Por
Eliecer Augusto Perez Sanchez

Tesis presentada como uno de los requisitos para optar al Grado de Maestro
en Derecho con especializacion en Ciencias Penales

Panama, Republica de Panama
1997

TA

24 MAR 1998

abogado del autor

101865

UNIVERSIDAD DE PANAMÁ

VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

Maestría en Ciencias Penales

EXAMEN JURÍDICO DEL DERECHO A LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA
DEL ACUSADO EN EL PROCESO PENAL PANAMEÑO

Por:

Eliécer Augusto Pérez Sánchez

Panamá, República de Panamá
1997

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a mi madre **CARMEN MARIA SANCHEZ** (Q E P D), por ser luz y guía de mi vida a quien le he demostrado con hechos todo lo que en la vida prometí ser “**EI MEJOR ABOGADO DEL MUNDO**”

INDICE GENERAL

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

INDICE GENERAL

INDICE DE CUADROS

RESUMEN

SUMMARY

INTRODUCCION

CAPITULO I	CONCEPCION DOCTRINAL DEL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA	1
1	ASPECTOS DOCTRINALES DE CARACTER GENERAL ACERCA DEL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA	2
1 1	Generalidades	2
1 2	Origen	4
1 3	Concepto	6
1 4	Naturaleza Juridica	10
	1 4 1 Presunciones	10
	1 4 1 a Presuncion <i>iuris et</i> lure o Absolutas	10

	Página
1 4 1 b Presunciones <i>iuris Tantum</i> Relativas	11
1 4 2 Caracter y Formulas del Derecho a la Presuncion de Inocencia	11
1 4 2 a Tesis Positiva	13
1 4 2 b Tesis Negativa	14
1 4 3 La Naturaleza	15
1 4 4 Caracteristicas	18
1 4 4 a Es un principio de derecho universal	23
1 4 4 b Es un derecho publico subjetivo	24
1 4 4 c No es una garantia procesal penal	26
2 AMBITO DE APLICACION Y LIMITES	27
2 1 Ambito de aplicacion	27
2 2 Limites	29
3 LA PRESUNCION DE INOCENCIA, SU RECONOCIMIENTO EN DECLARACIONES, PACTOS, CONVENCIONES Y OTROS DOCUMENTOS A NIVEL INTERNACIONAL	32
3 1 Generalidades	32

3 2	La Presuncion de Inocencia y su reconocimiento en Declaraciones, Pactos y Convenciones Internacionales	34
3 2 1	Declaraciones	35
3 2 2	Pactos	37
3 2 3	Convenciones	37
3 2 4	Algunas Constituciones Historicas	38
3 2 4 a	Constitucion del Estado de Cartagena de India (15 de Junio de 1812)	39
3 2 4 b	Constitucion del Estado de Marquita (12 de Junio de 1815)	39
3 2 4 c	Constitucion de la Republica de Colombia (30 de Agosto 1821)	40
3 2 5	Otros Documentos	40
3 3	La Presuncion de Inocencia como Derecho Fundamental	42
4	SISTEMAS PROCESALES PENALES Y EL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA	45
4 1	Generalidades	45
4 2	El Sistema Inquisitivo	45

4 3	Sistema Acusatorio	47
4 4	El Sistema Mixto Moderno	48
5	LA PRESUNCION DE INOCENCIA Y SU INCIDENCIA EN LA REGULACION DE LA PRUEBA	52
5 1	Generalidades	52
5 2	La Carga de la Prueba	55
5 2 1	Minima Actividad Probatoria	57
5 2 2	Que la Prueba se haya obtenido Con todas las Garantias Procesales	58
5 2 3	La Prueba obtenida debe considerarse como Prueba de Cargo	60
5 2 4	La Valoracion de la Prueba y la Presunción de Inocencia	61
5 3	La Presuncion de Inocencia y la Presuncion de Culpabilidad	63
5 4	El Derecho a la Presuncion de Inocencia y al <i>Indubio Pro Reo</i>	65
5 5	La Presuncion de Inocencia y la Detencion Preventiva	67

CAPITULO II	REGULACION Y TRATAMIENTO DE LA PRESUNCION DE INOCENCIA EN LA LEGISLACION PANAMEÑA	72
1	ASPECTOS FUNDAMENTALES	73
1 1	Antecedentes	73
1 2	Concepto	77
1 3	Naturaleza Juridica	80
1 4	Caracteristicas	82
1 5	Fuentes	83
1 5 1	La Constitucion Nacional	84
1 5 2	Las demas Leyes	84
1 5 3	Los Convenios y Tratados Internacionales	84
1 5 4	La Jurisprudencia Patria y la Extranjera	85
1 5 5	La Doctrina	85
2	LA PRESUNCION DE INOCENCIA EN LA CONSTITUCION POLITICA DE LA REPUBLICA DE PANAMA DE 1972, EN LOS ACTOS REFORMATORIOS DE 1978, POR EL ACTO CONSTITUCIONAL DE 1983 Y LOS ACTOS LEGISLATIVOS DE 1993 Y DE 1994	86
2 1	Generalidades	86

	Página
2 2 Contenido	87
2 3 Aplicacion y Alcance	91
3 REGULACION Y TRATAMIENTO DE LA PRESUNCION DE INOCENCIA EN EL CODIGO JUDICIAL	95
3 1 Generalidades	95
3 2 Analisis y Contenido del Artículo 1966 delCodigo Judicial	96
3 2 1 El Derecho a la Libertad Personal	97
3 2 2 El Derecho a la Presuncion de Inocencia	99
3 3 Analisis y Contenido del Artículo 2037 delCodigo de Procedimiento Penal	101
3 4 El Derecho a la Presuncion de Inocencia y el Secreto o Reserva Sumarial	104
4 INCIDENCIA DE LA PRESUNCION DE INOCENCIA EN CAMPOS DISTINTOS A LA DIMENSION PROCESAL PENAL	109
4 1 Generalidades	109
4 2 Código Penal	110
4 2 1 El artículo 140 del Código Penal	111
4 2 2 El artículo 176 del Código Penal	112
4 2 3 Artículo 310 del Código Penal	113

	Pagina
4 2 4 Otros Delitos delCodigo Penal	113
4 3 Codigo de la Familia	115
4 4 Tratado del Canal de Panama (Torrijos - Carter)	117
4 5 Codigo Administrativo (Libro III)	120
 CAPITULO III LA PRESUNCION DE INOCENCIA EN EL PROCESO PENAL PANAMEÑO	 124
1 LA PRESUNCION DE INOCENCIA Y SU INCIDENCIA EN LA ACTIVIDAD PROBATORIA EN LAS ETAPAS DEL PROCESO PENAL PANAMEÑO	125
1 1 Generalidades	125
1 2 El Sumario o Fase de Investigacion	126
1 3 Declaracion del Imputado	132
1 3 1 Confesion	134
1 3 2 Requisitos de la Prueba de Cargo	138
1 4 Fase Intermedia o de Calificacion del Sumario	141
1 4 1 El Sobreseimiento Definitivo	143
1 4 2 El Sobreseimiento Provisional	144
1 4 3 El Auto de Llamamiento a Juicio	148

	Pagina
1 5 El Plenario o Juicio Publico	150
1 5 1 El Proceso Abreviado y el Proceso Directo	152
1 5 1 a El Proceso Abreviado	153
1 5 1 b El Proceso Directo	154
1 5 2 De Otros Procesos Especiales	157
1 5 2 a Proceso contra Servidores Publicos	157
1 5 2 b Los Juicios con Intervencion de Jurados	159
 2 LA DETENCION PREVENTIVA Y SU INCIDENCIA EN EL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA EN EL PROCESO PENAL PANAMEÑO	 163
2 1 Generalidades	163
2 2 Regulacion Constitucional	164
2 3 Concepto, Naturaleza y Fundamento	166
2 4 Duracion de la Detencion Preventiva y el Derecho a la Presuncion de Inocencia	174

CAPITULO IV	LA TUTELA, MEDIOS DE IMPUGNACION Y VIOLACIONES AL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA	181
1	LA TUTELA Y MEDIOS DE IMPUGNACION DEL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA	182
1 1	La Tutela	182
1 2	Medios de Impugnacion	185
1 3	Proceso Contencioso Administrativo de Proteccion a los Derechos Humanos	189
1 4	La Defensoria del Pueblo	190
1 5	Anteproyecto delCodigo Procesal Penal	192
2	VIOLACIONES AL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA	193
2 1	Generalidades	193
2 2	Tipos de Vulneracion a la Presuncion de Inocencia	194
2 3	Por considerar Culpable al Acusado sin haber dictado Sentencia Condenatoria Definitiva	197
2 4	Violacion por Inversion de la Carga de la Prueba	201
2 5	La Violacion por motivo de la Denegacion de la Admision de una Prueba	205

	Pagina
2 6 Violacion por cuanto una Sentencia Condenatoria es fundamentada en Indicios o Sospecha	208
2 7 Cuando se dicta una Sentencia Condenatoria sin una Minima Actividad Probatoria o en Ausencia de Pruebas	212
2 8 Violacion por cuanto una Sentencia Condenatoria, esta fundamentada en Pruebas Ilicitas o desconociendo las formalidades Legales	213
2 9 ¿La Detencion Preventiva vulnera el Derecho a la Presuncion de Inocencia?	217
 CAPITULO V ANALISIS E INTERPRETACION DE DATOS	 224
 CONCLUSIONES	 253
 RECOMENDACIONES	 258
 BIBLIOGRAFIA	 261
 ANEXOS	 274

INDICE DE CUADROS

Cuadro N°	DETALLE	Página
I	Status de la Poblacion detenida en la Isla de Coiba Octubre 17 1977	220
II	Poblacion detenida en el Centro Penitenciario La Joya Octubre 17 1997	220
III	Poblacion detenida en el Centro Penitenciario La Joyita Octubre 17 1997	221
IV	Poblacion detenida en el Centro Penitenciario de Tinajitas Octubre 17 1997	221
V	Población detenida en el Centro Femenino de Rehabilitacion Octubre 17 1997	222
VI	Poblacion extranjera detenida en los Centros Penales Panameños Octubre 17 1997	222
VII	Poblacion detenida en el Centro Penitenciario Nueva Esperanza de la Provincia de Colon 17 de octubre 1997	223
VIII	Estadistica del Ministerio Publico acerca del Status de la poblacion detenida en Panamá Octubre 17 1997	223
IX	Edad y sexo de los (las) entrevistados (as) en torno al conocimiento aplicacion, regulacion tratamiento y violaciones al Derecho de la Presuncion de Inocencia en Panama 1997	227
X	Opinion de los (as) entrevistados (as) en torno a la aplicacion en Panama del Derecho a la Presuncion de Inocencia 1997	235
XI	Regulacion y tratamiento del Derecho a la Presuncion de Inocencia que dispensa la legislacion panameña, en la opinion de los (las) estudiantes graduandos (as) entrevistados (as) Año 1997	236

Cuadro N°	DETALLE	Pagina
XII	Regulacion y tratamiento sobre la Presuncion de Inocencia que dispensa la legislacion panameña en la opinion de la poblacion entrevistada	237
XIII	Opinion de los (las) entrevistados (as) referente a la aplicacion a procedimientos distintos al Proceso Penal del Derecho a la Presuncion de Inocencia Año 1997	239
XIV	Opiniones de los (las) entrevistados (as) segun ocupacion en torno a las violaciones o no del Derecho a la Presuncion de Inocencia en Panama Año 1997	241
XV	Tipo de violaciones existentes en el procedimiento penal panameño en la opinion de los (las) estudiantes y profesionales entrevistados (as) Año 1997	243
XVI	Opiniones de los (las) entrevistados (as) segun cargo sobre la aplicacion del Derecho a la Presuncion de Inocencia que hacen los funcionarios del Ministerio Publico Año 1997	245
XVII	Opiniones de los (las) entrevistados (as) en cuanto a la aplicacion del Derecho a la Presuncion de Inocencia que hacen los funcionarios del Órgano Judicial Año 1997	247
XVIII	Opiniones de los (las) entrevistados (as) en cuanto a la violacion del Derecho a la Presuncion de Inocencia que hacen los Miembros de la Policia Nacional Año 1997	249
XIX	Opiniones de los (las) entrevistados (as) en cuanto a la violacion del Derecho a la Presuncion de Inocencia que hace la Policia Tecnica Judicial Año 1997	251

RESUMEN

La Presuncion de Inocencia es un derecho fundamental que tiene un contenido normativo procesal mediante el cual toda persona es inocente hasta que se declare su culpabilidad en una sentencia definitiva. El estudio sobre el tema es de suma importancia dada la necesidad de examinar con profundidad su regulacion y tratamiento con enfasis en el Proceso Penal Panameño. Tiene como objetivos generales examinar su concepcion doctrinal su regulacion y tratamiento incidencia y aplicacion en el Proceso Penal y analizar algunas posibles formas de violaciones al mismo antes y durante el proceso penal. Los objetivos específicos son Conocer la normativa que la sustenta investigar los instrumentos juridico-administrativo que la vulneran. El contenido tematico contiene un estudio doctrinal la regulacion y tratamiento su incidencia en el Proceso Penal Panameño, sus posibles violaciones y un estudio de campo. La metodologia utilizada combina el analisis de fuentes documentales de personalidades del mundo juridico penal y fuentes monumentales conformada por una poblacion de estudiantes graduandos de derecho y un numero plural de abogados penalistas. El informe presenta la informacion recabada en cinco capitulos y sus respectivas conclusiones y recomendaciones. En los capitulos 1 y 2 se presenta un marco teorico, 3 y 4 nos referimos al fenomeno en el proceso penal panameño y en el capitulo 5 presentamos la evidencia de campo que nos permite verificar los fundamentos teoricos del estudio. La informacion recabada confirma los supuestos que orientan el estudio y nos permiten concluir que la Presuncion de Inocencia esta regulada en la Constitucion en elCodigo Judicial y en otros instrumentos juridicos, pero su aplicacion resulta ineficaz por no tener una via procesal que la tutele por lo que recomendamos la creacion de una sala constitucional o un tribunal constitucional ademas de reglamentar los medios de impugnacion.

SUMMARY

Assumed Innocence is a fundamental right that consists of the principle been innocent until proven guilty in a definite manner beyond any reasonable doubt. Study of this manner is of vital importance based on the need to examine its regulations and treatment with emphasis in the Panamanian Penal Process. Some of the general objectives of the principle of Assumed Innocence are to examine its doctrinal essence, regulations and treatment incidence and application in the Penal Process and analysis of some possible ways of violations to it before and during the penal process. There are also some specific objectives among others to get to know the basis on which it rests to investigate the Judicial-Administrative instrument that violates it. Within the plan there is a doctrinal study its regulations and treatment incidence in the Panamanian Penal Process possible violations and a field study. Utilized methods combine the analysis of documents provides from important members of the Judicial and Penal world and from a large group of Pre-Graduate Law students along with a select group of Penal Law Attorneys. The report compress the information in five chapters and its proper conclusions and recommendations. Chapter one and two present a theoretical frame and in chapter three and four I refer to the Panamanian Penal Process itself. Chapter five present the field evidence that allows me to verify the theoretic fundament of the study. The compiled information confirms the premises that guided the study and that allows me to conclude that Assumed Innocence is regulated in The Constitution, in the Judicial Code and in many other Judicial instruments but its application become non-effective because it does not have a Judicial method of scrutiny. I recommend the creation of a Constitutional body or a Constitutional Tribune, and a follow up system of action.

INTRODUCCION

El debate actual sobre modernidad - postmodernidad se centra en el tema de la función del desarrollo es decir si el progreso es producto de la acumulación histórica de la creación humana y debe servir para su perfeccionamiento o si en su defecto la acumulación ha producido deterioro de la perfectividad de la especie deshumanizando las relaciones sociales y el progreso y ampliando las brechas entre sectores sociales que se contraponen y aniquilan, ya sea por conflictos armados sociales o pobreza y penuria

Tal debate lleva a plantear un conjunto de dicotomías propias de situaciones de crisis donde ante la imposibilidad de mantener el orden vigente y la ausencia de articular nuevas alternativas surgen espacios históricos intermedios caracterizados por la incertidumbre que trastocan los valores esenciales de la humanidad. Ello explica que las interacciones humanas se caractericen hoy por la inversión de los valores ideales relaciones donde el castigo es la norma y la motivación la excepción la reprobación priva sobre la crítica la agresión sobre el consenso así la presunción de culpabilidad priva sobre el derecho humano universal de la presunción de inocencia

El derecho a la **presunción de inocencia** a favor del acusado o imputado es el eje rector del proceso penal y como tal opera durante todas las etapas del proceso penal. Sin embargo la práctica jurídica se aleja de este principio deshumanizando la justicia y con ello la vida y relaciones humanas

cuando el ideal historico de mujeres y hombres ha sido que el derecho debe regular las relaciones en aras de la convivencia progresiva de la especie es este el verdadero signo de modernidad

El origen historico de la presunción de inocencia se asocia al siglo XVIII con la Revolucion Francesa de 1789 base de las normas primarias en materia de derechos humanos. Lo cierto es que pasados mas de dos siglos aun coexisten puntos encontrados sobre la aplicacion de este principio en cada uno de nuestros paises particularmente en los subdesarrollados donde el retraso juridico es consustancial al atraso sociopolitico

Muchos son los testimonios mundiales regionales y nacionales donde la violacion del principio de la presuncion de inocencia ha provocado no solo el drama de una injusta privacion de libertad a inocentes de todas las edades condicion social etica o de genero sino ademas irreversibles desequilibrios de la personalidad desintegracion de nucleos familiares desestabilizacion laboral persecucion politica aislamiento social agresion moral desestima permanente etc

Tales consideraciones nos motivaron a estudiar y analizar la regulacion y tratamiento de la presuncion de inocencia en la legislacion panameña, examinando las formas mas comunes de vulneracion al derecho de presuncion de inocencia que se presentan en nuestro país ya sea por parte de

funcionarios de policia por el Ministerio Publico o en ultima instancia por el Órgano Judicial

El tema es de crucial importancia en un campo especializado como lo es el Derecho Procesal Penal donde la Maestria en Ciencias Penales de la Universidad de Panama, adquiere una institucionalizacion que es necesario ampliar. El estudio del tema de la presuncion de inocencia es un eje que puede ayudar a cumplir esa mision por cuanto crece en la comunidad panameña la voluntad de defender ese derecho. Ello se evidencia en las denuncias publicas que la comunidad realiza a traves de los medios de comunicacion en declaraciones de los abogados litigantes entrevistas a funcionarios o indicios de investigaciones criminologicas todas las cuales evidencian la creciente tendencia a la violacion al principio de la presuncion de inocencia.

Es por tanto un deber de la casa de Mendez Pereira indagar cientificamente el tema, utilizando el valioso recurso humano que representan los estudiantes de la Maestria en Ciencias Penales hoy especialistas en el tema y cumplir asi la funcion academica de orientar el desarrollo tecnico de la doctrina y jurisprudencia nacional en todas sus instancias procesales.

PROBLEMA DE INVESTIGACION

Existe una tendencia generalizada en los estados modernos a consignar en las Constituciones Nacionales el tratamiento que ha dispensado el derecho a la presuncion de inocencia al igual que en los Tratados y Convenciones Internacionales. Ello sobre la base de que el funcionario publico que tenga conocimiento de la investigacion de un hecho delictivo acepte la culpabilidad como una simple posibilidad sin atribuir ninguna valoracion negativa contra el acusado.

El Derecho a la presuncion de inocencia no se ha quedado en el plano constitucional como mero principio, por el contrario se ha desarrollado en los Codigos de Procedimientos Penales como el nuestro.

El problema a investigar consiste en examinar la regulacion y tratamiento de la presuncion de inocencia en la doctrina y en la legislacion panameña. Ademas verificar su incidencia en el proceso penal asi como las formas mas comunes de violaciones a este derecho subjetivo, que se presenta en nuestro pais, ya sea antes de iniciarse un proceso penal o bien durante sus distintas fases del proceso.

Hoy resulta primordial abocarnos a la verificacion de si el derecho a la presuncion de inocencia es violado por funcionarios administrativos tales como

Corregidores Policia Nacional Medios Televisivos y Escritos Policia Judicial etc , o bien por el Ministerio Publico o por el Organo Judicial en ultima instancia

En uno u otro caso las violaciones se dan a traves de detenciones ilegales, reconocimientos en rueda de detenidos diligencias indagatorias divulgacion de diligencias administrativas o judiciales, en los medios televisivos y escritos (ejemplos capturas allanamientos divulgacion de nombres fotos etc) entre otros donde se asume contra el imputado el principio de culpabilidad contradiciendo la esencia y contenido de la presuncion de inocencia

PREGUNTAS DE INVESTIGACION

Las preguntas de primer orden correspondientes a este trabajo son las siguientes

- 1 ¿Cual es el contenido aplicacion y naturaleza que le dispensa la doctrina a la presuncion de inocencia?
- 2 ¿Que tipo de regulacion y tratamiento se le da al Derecho a la presuncion de inocencia en la Legislacion Panameña?
- 3 ¿Que tipo de incidencia, se presentan en el Proceso Penal Panameño

con respecto a la presuncion de inocencia?

- 4 ¿Que tipo de violaciones al derecho de presuncion de inocencia se presentan antes de iniciarse el Proceso Penal?
- 5 ¿Las autoridades administrativas y judiciales panameñas violan el derecho a la presuncion de inocencia?
- 6 ¿Entienden las autoridades administrativas de policias o las autoridades judiciales, la esencia contenido y alcances del derecho a la presuncion de inocencia?
- 7 ¿Cual es el conocimiento doctrinal que abogados penalistas jueces y fiscales le prestan al derecho a la presuncion de inocencia?

HIPOTESIS DE TRABAJO

El desconocimiento del contenido y alcance del derecho a la presuncion de inocencia en Panama, ademas de su regulacion y tratamiento condiciona las constantes violaciones por parte de las autoridades responsables de la administracion de justicia en general

Variable Independiente

- El desconocimiento del derecho a la presuncion de inocencia del acusado
- Regulacion
- Tratamiento

Variable Dependiente

- Algunas violaciones al derecho a la presuncion de inocencia del acusado
'las de caracter general y especifica

OBJETIVOS

Generales

- 1 Examinar la concepcion doctrinal del derecho a la presuncion de inocencia y su incidencia en el derecho positivo panameño
- 2 Indagar las posibles formas de violacion general al Derecho a la

presuncion de inocencia asi como los mecanismos e instrumentos juridicos y administrativos a traves de los cuales se vulnera el derecho a la presuncion de inocencia en Panama

Especificos

- Examinar la regulacion y el tratamiento que le dispensa nuestra legislacion al derecho a la presuncion de inocencia y por tanto examinar su incidencia en el proceso penal panameño
- Compilar los conceptos principios y teorias cientificas que han escrito connotados juristas sobre el principio a presuncion de inocencia
- Analizar, a nivel de campo, las opiniones de estudiantes graduando y profesionales del Derecho sobre las posibles violaciones que se presentan en el proceso penal con respecto a la presuncion de inocencia
- Reconocer otras formas de violaciones al derecho a la especifica presuncion de inocencia que se presentan fuera del proceso penal como en el caso del derecho administrativo sancionador

JUSTIFICACION DEL ESTUDIO

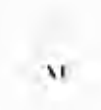
El perfeccionamiento de la administracion de justicia base de una democracia real, justifican la investigacion por la necesidad de examinar de una vez por todas la regulacion y tratamiento que dispensa el derecho a la presuncion de inocencia en nuestra legislacion nacional asi como en la doctrina y jurisprudencia general. Igualmente verificar las causas y razones de la no aplicacion por parte de las autoridades de este derecho presuntivo a favor del acusado o imputado.

“ Sera de aporte para los estudiantes y profesionales del derecho asi como la sociedad en general

La evaluacion potencial del Estudio presenta los rasgos , categorias, principios y tendencias practicas de la naturaleza y aplicacion del tema lo que le da un caracter descriptivo a nuestra investigacion

Conveniencia

Examinaremos cual es el contenido y alcance de la regulacion y tratamiento del derecho a la presuncion de inocencia. Ademas, verificaremos si en el proceso penal panameño se viola el derecho a la presuncion de inocencia del acusado



De manera que es conveniente la realizacion de este trabajo para mejorar la eficiencia del proceso penal y perfeccionar la rigurosidad juridica administrativa en cada etapa del proceso y por que no, la cultura ciudadana en este segmento juridico procesal

Relevancia Social

La presente investigacion pretende evaluar la relevancia social del problema y contribuir al respeto de los Derechos Humanos frente al derecho a la presuncion de inocencia del acusado y a mejorar la situacion del hacinamiento juridico procesal

Implicaciones Practicas

El conocimiento profundo y riguroso del contenido y alcance del derecho a la presuncion de inocencia permitira tomar los correctivos necesarios en las distintas instancias tanto administrativas como judiciales y contribuira a disminuir el hacinamiento carcelario y la morosidad judicial

Valor Teorico

La investigacion tiene un gran valor teorico, porque se estudiara toda la normativa en la doctrina del derecho positivo y de la jurisprudencia nacional

que tratan el tema y el problema lo que puede contribuir a revisar las bases y criterios jurídicos que deben aplicarse en el Proceso Penal Panameño y por que no en otras areas del derecho en general

Pretendemos en igual forma medir el grado de conocimiento del derecho a la presuncion de inocencia por quienes de una manera u otra, esten relacionados con investigar e impartir justicia asi como identificar sus formas de violaciones

METODOLOGIA

Universo de Estudio

Constituye un sector de la poblacion de estudiantes de derecho del ultimo año y abogados litigantes dedicados al ejercicio del derecho especialmente en materia penal

Tecnicas de Recoleccion de Datos

- a) Efectuamos un pormenorizado analisis documental o bibliografico sobre toda la elaboracion cientifica que los autores y la jurisprudencia del derecho comparado y nacional han elaborado sobre el tema lo que

fundamento el marco doctrinal de la presuncion de inocencia

- b Se realizaron entrevistas estructuradas a estudiantes del ultimo año de derecho y a abogados litigantes en materia penal, que constituyen la poblacion que posee criterios definidos del problema a investigar
- c Se realizaron de igual forma encuestas de opinion a una muestra representativa de abogados penalistas destacados en el foro panameño
- d La informacion recopilada se presenta en graficas y cuadros estadisticos y son analizados utilizando una representacion mixta de indole estadistica y teorica Al final del proceso se elaboro un informe final que es el producto de este estudio redactado con un vocabulario academico dirigido a los especialistas en la materia

El informe se presenta organizado en cinco (5) capitulos El primer capitulo abarca la concepcion doctrinal de la presuncion de inocencia en el segundo capitulo analizamos la regulacion y tratamiento en la legislacion panameña en el tercer capitulo examinamos la incidencia de la presuncion de inocencia en el proceso penal panameño, en el cuarto capitulo nos referimos a las violaciones la tutela y medios de impugnacion en el quinto capitulo analizamos los datos, productos de la entrevista estructurada realizada a estudiantes y abogados litigantes Interesantes fueron dichas apreciaciones para

confirmar la realidad del fenómeno estudiado

Al culminar nuestra investigación podemos concluir que hemos alcanzado los objetivos previstos y comprobado la hipótesis central que orientó la investigación

Aclaremos que la experiencia investigativa nos ha permitido un enorme aprendizaje tanto conceptual como práctico que esperamos convertir en insumo para un ejercicio profesional más científico, técnico y humanístico

CAPITULO I
CONCEPCION DOCTRINAL DEL DERECHO A LA
PRESUNCION DE INOCENCIA

I ASPECTOS DOCTRINALES DE CARACTER GENERAL ACERCA DEL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA

1.1 Generalidades

La Doctrina mayoritaria coincide en aceptar que la **presuncion de inocencia** ha dejado de ser un principio general del Derecho para convertirse en un Derecho Fundamental pero ademas señalan algunos autores constituye una insoslayable garantia procesal penal durante el desarrollo del proceso de la cual goza toda persona acusada de cometer un delito por estimarse que no es culpable hasta que así se declare en sentencia condenatoria. Ello equivale a decir que el acusado goza de una presuncion inversa de culpabilidad criminal hasta que su conducta sea reprochada por la condena penal por el Juez o Tribunal quien apoyado en la comprobacion de los hechos subsumibles en el tipo delictivo encuentra responsable al sujeto pasivo del proceso bien como autor, complice o participe del hecho o conducta tipificada como delito.

El principio de la presuncion de inocencia es el eje rector de todos los derechos individuales a favor del acusado imputado, denunciado o procesado y como tal opera durante todas las etapas del proceso penal. Por ello los principios del proceso penal como contradiccion, publicidad, oralidad e

inmediación y el derecho a la presunción de inocencia se interfieren mutuamente y reciprocamente entre sí, pues están íntimamente ligados: los primeros como garantías y el segundo como un Derecho, pero en su conjunto como objetivo y finalidad pretenden evitar la indefensión y la justicia a favor del acusado.

Por su esencia, contenido, naturaleza y aplicación, ha sido un principio muy controvertido en la Doctrina y a lo largo de su evolución histórica en diversos Pactos y Convenios Internacionales, ya como principio universal o bien como derecho individual del hombre, ha quedado instituido. Pero también ha sido consagrado en las distintas Constituciones de las Naciones del Mundo y a su vez reguladas en los distintos códigos de Procedimiento Penal.

Los tratadistas se han ocupado de este noble principio explicando su evolución histórica, su origen, concepto, naturaleza, contenido y aplicación. Sin embargo, en la práctica puede confundirse con otros principios, ejemplo *Indubio Pro Reo* y muchas veces el principio de presunción de inocencia es desnaturalizado por otras Instituciones Jurídicas como la Detención Preventiva.

Lo importante es que el debate doctrinal nos permite buscar los remedios jurídicos para que la sociedad en su conjunto tenga una cultura jurídica vasta y suficiente para entender la nobleza en su aplicación práctica. De allí, el deber primordial de abordar en este trabajo los aspectos doctrinales a que hemos hecho referencia.

1.2 Origen

Algunos autores entre ellos el maestro Esteban Romero Arias han llegado a sostener que la presunción de inocencia tiene su origen en el aforismo - *Indubio Pro Reo* aduciendo que así lo ha reconocido el Tribunal Constitucional Español en diversas Sentencias así como la propia jurisprudencia penal. Lo cierto es que el principio presuntivo se profundiza con la sustitución y el advenimiento del Sistema Acusatorio en oposición del Sistema Inquisitivo pues en este último el derecho a la presunción de inocencia no tiene cabida.

Otros autores sostienen que la presunción de inocencia como un Derecho Humano nació en la Declaración de los Derechos del Hombre y el Ciudadano aprobado el 26 de agosto de 1789 en la que cristalizó el ideario de la Revolución Francesa y en la Declaración de Derechos (Bill of Rights) constituida por las primeras diez Enmiendas a la Constitución de los Estados Unidos de Norteamérica, adoptados el 3 de noviembre de 1791. Zamora (1994: 419).

Hernando Londoño Jiménez coincide con este último criterio y advierte que la presunción de inocencia tiene origen en pactos internacionales y que, la presunción de inocencia del imputado, fue acogida por el pensamiento jurídico

liberal que tomo origen de aquel historico documento (Declaracion de los Derechos del Hombre y del Ciudadano) Londoño (1989 20)

Lo cierto es que el principio se fortalece en las postrimerias del siglo XIX con el surgimiento de una nueva concepcion del proceso en que los derechos del individuo a defender los fueros de su inocencia, en igualdad de armas con la sociedad quedasen debidamente asegurados en consonancia con la filosofia humanista y liberal Romero (1985 25)

La Declaracion de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789 establece en su articulo 9° lo siguiente **“Se presume que todo hombre es inocente hasta que haya sido Declarado Culpable”** Esta formula es desarrollada por diferentes pactos internacionales los cuales analizaremos con mayor detenimiento

En cuanto a las diez primeras Enmiendas a la Constitucion de los Estados Unidos apesar de consagrar derechos individuales no contempla de manera expresa el derecho a la presuncion de inocencia

Somos de la opinion que el derecho a la presuncion de inocencia tiene su desarrollo en todas las epocas de la vida humana pues todo hombre nace inocente y debe tenerse como tal aun cuando sea acusado de cometer un delito hasta que se demuestre su culpabilidad en un juicio publico y donde se le haya asegurado todas las garantias establecidas para su defensa El propio

Cesare Beccaria sostiene que los romanos acusados de gravísimos delitos y encontrados luego inocentes fueron reverenciados por el pueblo y honrados con 'la magistratura' Beccaria (1969: 191)

Pienso que algunos autores al tratar la presunción de inocencia y ubicar su origen la confunden como principio y como derecho pues son situaciones distintas el primero tiene su origen en la declaración de los derechos del hombre y del ciudadano y el segundo tiene su origen desde el nacimiento del hombre

1.3 Concepto

En momentos de dificultad jurídica (Ejemplo detención arresto aprehensión etc) o bien sin estarlo se suele invocar el Principio y consecuentemente el derecho a la presunción de inocencia. No obstante nadie define o explica el contenido del sagrado derecho a la presunción de inocencia que goza toda persona acusada o imputada de haber cometido un ilícito

En el campo doctrinal los autores no coinciden al momento de definir la presunción de inocencia, algunas veces se les da un tratamiento de principio universal perteneciente a la categoría de derechos humanos, por el hecho cierto de encontrarse consagrado en convenciones o pactos internacionales

En ocasiones se le trata como derecho o garantía por estar consagrada en las cartas fundamentales de los países del mundo, otras veces de manera equivocada se le trata como garantía procesal por estar regulada en los distintos Códigos de Procesamiento Penal. Es decir, se define como principio universal como derecho o garantía fundamental muchas veces hasta con un sentido jurídico filosófico.

Según José María Luzón Cuestas, la presunción de inocencia es un derecho subjetivo público que posee su eficacia en un doble plano, por una parte, opera en las situaciones extraprocesales y constituye el derecho a recibir la consideración y el trato de no autor o no participe en hechos de carácter delictivos o análogos a estos; por otro lado, el referido derecho opera fundamentalmente en el campo procesal con influjo decisivo en el régimen jurídico de la prueba. Luzón, (1991: 13)

Hernando Londoño Jiménez, en un sentido jurídico un tanto filosófico y humanista afirma que la presunción de inocencia, extraña de por sí una filosofía tan profunda, tan humana y espiritualista del proceso, que de olvidarse de dicho postulado cuando se analiza y se juzga la conducta del hombre frente a la Ley Penal, la justicia cumpliría mejor y más rápidamente su sagrada misión de dar a cada uno lo suyo. Londoño (Op. cit.: 17)

Para Orlando Alonso Rodríguez, la presunción de inocencia "es el

desarrollo directo e inmediato del Estado de Inocencia -Derecho natural y político fundamental inalienable e irrenunciable- y la presunción, mecanismo con desarrollo legal por la que todos los hombres procesados legalmente deben ser tratados como inocentes hasta el fallo condenatorio con transito a cosa juzgada Rodríguez (1995 79)

Jose Maria Asencio Mellado considera que la presunción de inocencia es un Derecho subjetivo público autónomo irreversible del que esta investida toda persona física acusada de un delito y consistente en desplazar sobre la persona acusadora la carga cumplida de la prueba de los hechos de la acusación viniendo obligado el Juez o Tribunal a declarar la inocencia si tal prueba no tiene lugar ASENCIO (1989 39) Como observamos resalta dos aspectos fundamentales primero que no es el acusado a quien le corresponde probar su inocencia, sino que quien acusa debe probar la culpabilidad y segundo que ese status de inocencia de que goza el acusado es de carácter provisional, en tanto no existe una sentencia condenatoria en su contra

Esteban Romero Arias un tanto mas profundo sostiene que la presunción de inocencia, es un Derecho fundamental que tiene un contenido normativo procesal que es predica de todos los ciudadanos y en virtud del cual toda persona es inocente hasta que se declare su culpabilidad o responsabilidad en una resolución definitiva corriendo a cargo de los tribunales la tarea de velar por

su cumplimiento evitando con su labor el incumplimiento de un precepto imperativo de orden publico de suprema aplicacion que es un axioma juridico, que debe estar vigente en todo tipo de Jurisdiccion Romero (Op cit 48)

Los conceptos examinados de una u otra manera se refieren al fundamental contenido y caracteristica del sagrado derecho a la presuncion de inocencia que tiene toda persona acusada, detenida imputada o denunciada a que se presuma su inocencia durante todo el proceso penal hasta que no sea desvirtuada mediante una sentencia condenatoria en donde se le hayan asegurado todas las garantias legales imprescindibles para su defensa

Compartimos el concepto vertido por Esteban Romero Arias, por ser el mas completo puesto que ademas de contemplar la mayoria de las caracteristicas inherentes al principio presuntivo se refiere al contenido esencial y derivado propios del derecho que tiene todo imputado o sindicado de cometer un delito a que se presuma su inocencia

Conceptuamos que la presuncion de inocencia es un principio universal que ha trascendido a rango de Derecho Fundamental, cuyo campo de aplicacion por excelencia lo constituye el derecho procesal penal, siendo autonoma, compleja y provisional y que consiste en considerar a toda persona acusada o imputada de haber cometido un delito como inocente que solo se desvirtua cuando exista una sentencia firme y ejecutoriada que acredite culpabilidad

1 4 Naturaleza Jurídica

No es difícil precisar la naturaleza jurídica de la presunción de inocencia puesto que en el derecho comparado se acepta como buena la concepción de que se trata de una presunción pero que además es de carácter *iuris tantum* o relativa

El problema doctrinal surge es en cuanto a la formulación o escuela que cuestione su carácter de presunción y su naturaleza *iuris tantum*

1 4 1 Presunciones

Los autores han considerado que las presunciones han sido divididas en dos (2) tipos Legales y Judiciales Para efectos de nuestro trabajo nos interesan las legales, que a su vez se dividen en *iuris et de iure* o absolutas y *iuris tantum* o relativas

1 4 1 a Presunción *iuris et iure* o Absolutas

Estas son aquellas en que probado el hecho o probar que se deduce no

admiten prueba en contrario. Es decir, una vez probado el hecho por quien la invoca no es susceptible de desvirtuarse y por tanto no admite prueba en contrario. Ejemplo: la paternidad una vez comprobada no admite prueba en contrario.

1 4 1 b Presunciones *iuris Tantum* o Relativas

Por el contrario estas son aquellas que se desvirtúan por prueba en contrario y para efectos de este trabajo es la que nos interesa toda vez que al estudiar el contenido y naturaleza de la presunción de inocencia la doctrina mayoritaria ha sido uniforme en considerar que es de naturaleza '*iuris Tantum*'

1 4 2 Caracter y Formulas del Derecho a la Presunción de Inocencia

En el ámbito doctrinal se ha producido un debate bastante profundo en torno al carácter de la presunción de inocencia a tal punto que muchos autores han negado el carácter y contenido de la presunción de inocencia aduciendo que no se trata de una auténtica presunción sino que más bien cumple una función política por no tener consistencia jurídica en tanto que es una verdad

interina. Otros aducen que ni siquiera tiene un contenido real y resaltan que como es posible que se presuma la inocencia de una persona al emitirse una orden de captura y de lo que se trata una vez emitida esa orden es una presunción de culpabilidad.

No faltan quienes han sostenido que no se trata de una presunción sino de un estado conceptual pues si fuera una presunción se podría ir destruyendo durante el proceso con la sospecha de culpabilidad en caso de que se pensara que es *luris Tantum* ya que no resiste la prueba en contrario y si fuese *Jure et de iuris*, no podría eliminarse con la sentencia firme. Londoño (Op. cit. 21)

Duras han sido las críticas formuladas por las distintas corrientes doctrinales al examinar el carácter y naturaleza de la presunción de inocencia pero las que más han fustigado y objetado su carácter son las del maestro Vincenzo Manzini en Italia y Alfredo Velez Mariconde en América Latina, Argentina específicamente.

El Dr. Fernando Cruz resume las objeciones de estos autores al principio presuntivo por en los siguientes términos:

'Las normas procesales no están dirigidas, esencialmente a la tutela de la inocencia ya que por una parte si en un proceso no se establece la culpabilidad esto no significa que se ha reconocido

la inocencia del acusado por ejemplo tal como ocurre con una Sentencia absolutoria por insuficiencia de pruebas por otra parte el proceso penal no tiene como finalidad esencial que la de proclamar la inculpabilidad del imputado sino que solo pretende comprobar si existen o no las condiciones para sancionar. Estos argumentos demuestran que las normas procesales penales no se orientan esencialmente, hacia la tutela del principio de inocencia.

El hecho de considerar al imputado como inocente mientras no exista una sentencia irrevocable de condena es un principio burdamente paradójico e irracional y así lo demuestra muy claramente la prisión preventiva o el secreto de la instrucción Cruz (989 104)

De lo anterior podemos concluir afirmando que la doctrina ha experimentado dos (2) tesis o formas de expresar la formulación conceptual del derecho a la presunción de inocencia una llamada fórmula o tesis negativa y la otra fórmula o tesis positiva

1 4 2 a Tesis Positiva

La Declaración de los derechos del hombre y del ciudadano aprobado el 16 de agosto de 1789 producto de la Revolución Francesa, estableció en su artículo 9° **se presume que todo hombre es inocente hasta que haya sido declarado culpable**” Y desde entonces, se concibe esta formulación como

tradicional a la que posteriormente la doctrina dominante ha llamado tesis positiva. Por supuesto que la misma sera el eje central del presente trabajo.

La tesis positiva de corte liberal es la que ha sido adoptada por las principales Constituciones democraticas del mundo y consiste en que toda persona acusada de haber cometido un delito tiene derecho a que se presuma su inocencia hasta que en un juicio publico en donde se le hayan asegurado todas las garantias procesales para su defensa sea declarado culpable mediante una sentencia firme.

En otras palabras aun cuando una persona sea acusada de haber cometido un delito tiene el derecho a la presuncion de su inocencia y debe ser tratada como tal mientras no se produzca contra esa persona una sentencia condenatoria.

1 4 2 b Tesis Negativa

El problema se plantea con el advenimiento del fascismo donde entra en juego el debate del caracter o naturaleza de la presuncion de inocencia desde un punto de vista politico. En este sentido, los paises con una concepcion politica distinta a la liberal francesa, niegan el principio de la presuncion de inocencia adoptando una formulacion de no de culpabilidad del acusado hasta

que no se produzca una sentencia definitiva

Para conciliar las objeciones planteadas principalmente por Manzini la doctrina italiana al discutir el texto de la Constitución Política Italiana de 1947 evito una formulación positiva, acogiendo en su artículo 27 una negativa que consiste en que toda persona acusada de haber cometido un delito no es considerada culpable hasta la condena definitiva

En nuestro continente países como por ejemplo Brasil y Argentina han adoptado en sus constituciones la fórmula negativa inspirada en la Constitución Italiana Pero lo importante es destacar que en la actualidad no existen mayores consecuencias prácticas entre la adopción de una formulación positiva o negativa No obstante el problema se plantea cuando surgen medidas coercitivas que se dictan en contra del imputado y se convierten en una pena anticipada puede deducirse tanto de una formulación positiva como de una negativa Liobet (1993 159)

1 4 3 La Naturaleza

Los conceptos examinados anteriormente proporcionan tanto el carácter, como la naturaleza jurídica de la presunción de inocencia Además ha de entenderse que este derecho fundamental de que goza todo ser humano

guarda íntima relación con la carga de la prueba pero difiere en su aplicación en lo que al campo civil se refiere ya que en este último todo hecho probado se presume como tal mientras que en el proceso penal al acusado denunciado o imputado la ley le reconoce a priori el derecho a presumir su inocencia, por tanto desvirtuarlo le corresponde al Ministerio Público y al acusador particular si lo hubiere

La doctrina dominante en forma unánime ha sostenido que la presunción de inocencia pertenece al grupo de las presunciones de naturaleza *iuris tantum* o Relativa toda vez que pueden ser desvirtuadas por pruebas en contrario Ello es así porque el acusado o investigado por encontrarse durante todas las etapas del proceso penal en pleno goce de ese derecho presuntivo no le corresponde la carga de la prueba pues como afirmamos anteriormente ella le pertenece obligatoriamente al acusador

No cabe la menor duda que la presunción de inocencia tiene incidencia en el campo procesal penal, aunque también la tiene en otros campos del derecho Ejemplo en el Derecho Laboral en el Derecho Administrativo y el Derecho Penal, en el Derecho de Menores etc, no obstante, la mayoría de los autores han sostenido que el derecho a la presunción de inocencia tiene una naturaleza de derecho fundamental, con contenido normativo procesal penal la cual no deja de ser una posición razonable como veremos más adelante

No faltan autores que niegan el carácter *iuris tantum* de la presunción de inocencia al afirmar que "no se trata de una verdadera presunción en el sentido técnico pues no es presunción legal ni tampoco judicial" Londoño (Op cit 17) Sin embargo la doctrina mayoritaria considera que se trata de una presunción *iuris tantum* o verdad interna por virtud de la cual el acusado de la comisión de un delito ha de ser considerado inocente mientras no se practique con las debidas garantías procesales una mínima actividad probatoria de cargo referida a su participación en el hecho punible Luzon (Op cit 13)

La presunción de inocencia es una institución jurídica procesal de naturaleza *iuris Tantum* con un contenido directo en el régimen jurídico de la prueba puesto que para llegar a destruirlo es necesario una mínima actividad probatoria suficiente de cargo realizada, además con todas las garantías practicadas *in facie indicis*, con contradicción de las partes y publicidad y habiéndose conseguido los medios probatorios llevados al proceso sin lesionar derechos fundamentales Garcia (1992 37)

Debemos concluir afirmando que la presunción de inocencia tiene naturaleza y carácter procesal, al no incidir directa o indirectamente sobre la calificación típica de los delitos, ni tampoco sobre la responsabilidad penal de los inculcados sino que su ámbito de aplicación se circunscribe a que la culpabilidad de los mismos resulte debida y suficientemente constatada en las

actuaciones Luzon (Op cit 21)

De allí su carácter y naturaleza *iuris Tantum* puesto que se desvirtúa con un mínimo de actividad probatoria siempre que sea de cargo y practicadas con todas las garantías procesales establecidas por la ley

1 4 4 Características

En el campo doctrinal pocos son los autores que al tratar el tema referente a la presunción de inocencia se refieren a sus características o elementos, por lo que hemos considerado válido referirnos a este tema

Antonio María Lorca Navarrete al analizar la jurisprudencia producida por el Tribunal Constitucional Español considera sin carácter de exhaustividad que es posible colegir determinadas características que asume la **presunción de inocencia** a saber

- 1 Que la presunción de inocencia aparece como una presunción *iuris tantum*
- 2 Que corresponde al T C estimar si se ha dado cumplimiento o no al principio de presunción de inocencia respetando al propio tiempo el principio de libre apreciación de las pruebas del que puede hacer uso el Tribunal Penal
- 3 Para la efectividad de la presunción de inocencia es preciso que la carga probatoria corresponda a los acusadores y que toda

- acusacion vaya acompañada de los hechos en que consiste
- 4 El derecho a la presuncion de inocencia es ajeno a la mayor o menor abundancia de las pruebas pues esta es una circunstancia que le es independiente, así como la apreciacion que de ella se haya hecho por el Tribunal Penal
 - 5 La presuncion de inocencia por su peculiar caracter y contenido se proyecta basicamente en el ambito Jurisdiccional Penal
 - 6 Que en fin la presuncion significa tanto como que en el proceso penal se deba partir de la inocencia del acusado sin que pueda ser finalidad del recurso de amparo realizar un nuevo analisis de las pruebas practicadas en el proceso penal a modo de una nueva instancia
 - 7 Segun el T C Español la presuncion de inocencia como presuncion *iuris tantum* que és requiriere una minima actividad probatoria y por lo tanto ha de desplegar sus efectos presuntivos en el caso concreto y particular De ello se deduce que como tal formula la presuncion de inocencia no es una realidad conceptual y abstracta
 - 8 Al T C le compete verificar si habida actividad probatoria que destruya la presuncion de inocencia no valorarla que es actividad que corresponde al Tribunal Penal Pues bien el T C Español en tales casos no se opone a que una prueba indiciaria pueda destruir la presuncion de inocencia Lorca (1987 165)

El autor lo que hace es señalar no las características sino mas bien a las exigencias del contenido del derecho a la presuncion de inocencia en los terminos en que se ha referido al Tribunal Constitucional Español, al

pronunciarse en reiteradas sentencias en el orden procesal penal referente al principio presuntivo de inocencia

Y es que en doctrina y jurisprudencia española, es donde con mayor detenimiento se ha estudiado el contenido que conlleva el principio

Así tenemos, que el Magistrado del Tribunal Constitucional Español Don Angel Escudero Del Corral en su salvamento de voto (Voto Popular) del Recurso de Amparo 113-80 de la Sentencia D T C E del 28 de Junio de 1981 sostuvo que el derecho a la presuncion de inocencia comporta un contenido esencial que a su vez se distingue o integra por dos (2) exigencias una Indiscutible y la otra Derivada explicando lo siguiente

Una indiscutible presente en el significado originario del derecho (Art 9 de la Declaracion de los Derechos del Hombre (6) que supone que el acusado no haya de ser considerado culpable hasta que así se declare en sentencia condenatoria excluyendo pues la presuncion inversa de culpabilidad del acusado durante todo el desarrollo del proceso

Y otra derivada como criterio de atribucion de una carga material de la prueba en el proceso penal que comporta que el que sostiene la acusacion deba lograr el convencimiento del juzgador sobre la realidad de los hechos que afirma subsumibles en la prevision del tipo y su atribucion culpable al sujeto pasivo del proceso, de forma que si a pesar de la actividad desarrollada en tal sentido permaneciera alguna duda en el ambito del Juez tanto sobre los derechos constitutivos del delito como impeditivos o extintivos tal circunstancia habia de juzgar

necesariamente en beneficio del reo (Puyol Generoso y Zarzosa 1992 11)

Esteban Romero Arias al examinar el tema se identifica con Angel Escudero Del Corral en el sentido que el derecho a la presunción de inocencia tiene un contenido esencial que se distingue por dos (2) exigencias fundamentales la Indiscutible y otra Derivada pero difiere en cuanto al contenido derivado aduciendo que este está constituido por las siguientes exigencias

- 1 - Los indicios y conjeturas nunca podrán ser causa suficiente para dictar una sentencia condenatoria
- 2 - Es inexcusable que en el Juicio se efectúe una mínima actividad probatoria, y que en el cumplimiento de esta exigencia no influyen ni el número de pruebas practicadas ni la valoración que de ella haya hecho el tribunal pues el derecho a la presunción de inocencia implica a la plena vigencia del principio de libre apreciación de la prueba y
- 3 - Que la duda y la incertidumbre siempre deben beneficiar al acusado de un ilícito Romero (Op cit 127)

Manuel Angel Vallejos al igual que Del Corral y Romero Arias sostiene que el derecho a la presunción de inocencia comporta una doble exigencia

Por una parte que nadie puede ser considerado culpable hasta que se declare por sentencia condenatoria y 'de la otra que las consecuencias de la incertidumbre la existencia de los hechos y su atribucion culpable al acusado beneficien a este imponiendo una carga material de la prueba a las partes acusadoras pero en modo alguno la posibilidad de subrogacion en la valoracion de dicha prueba por un organo distinto del propio Organismo Judicial competente' Jaen (1987 23)

En cuanto a la primera exigencia consideramos oportuno manifestar que el autor se refiere a la expresion -considerado culpable- no utilizada en autos o sentencia del T C E posteriores a 1981 toda vez que se trataba de la formula negativa es decir de la proscrita presuncion de culpabilidad del acusado tan discutida en la jurisprudencia Española

Para que sea efectiva la primera exigencia en examen es necesario -dice- Manuel Jaen Vallejo completarla con cinco (5) presupuestos a Minima actividad probatoria b Producida con las garantias procesales c Que de alguna forma pueda entenderse de cargo d De la que se pueda deducir por tanto, la culpabilidad del procesado e Que se haya practicado en el Juicio' Jaen (Sup cit_ 24)

En cuanto a la segunda exigencia el autor se refiere mas bien a las pruebas ya sean directas o indirectas que deberan practicarse en el juicio, con

arreglo a las normas de procedimiento de caracter penal que regulan la actividad probatoria y con arreglo a toda las garantias procesales que la ley determine

En otras palabras es necesario para que se de cumplimiento a la segunda exigencia que se produzca una actividad probatoria minima y suficiente, que confirme la acusacion en una verdad cierta y por tanto destruya la presuncion de inocencia del acusado

A nuestro juicio la consideracion que Manuel Jaen Vallejo le presta al tema es mas completa y profunda, puesto que a la primera exigencia le agrega, el complemento de cinco (5) elementos o presupuestos que contiene el derecho a la presuncion de inocencia Y en la segunda exigencia resume el contenido derivado de que nos habla Esteban Romero Arias

De acuerdo con los conceptos doctrinales analizados con anterioridad podemos advertir ahora salvo mejor criterio - **algunas características propias del derecho a la presuncion de inocencia**

1 4 4 a Es un Principio de Derecho Universal

Tiene su origen segun la doctrina dominante en la Declaracion de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789 (Articulo 9) De alli que en los

diferentes convenios pactos y declaraciones internacionales se encuentra plasmado con denominaciones tales como Derecho subjetivo derecho social derecho universal, derecho publico subjetivo o derecho fundamental

1 4 4 b Es un Derecho Publico Subjetivo

Primero se consagra como un Principio, luego como un Derecho Fundamental y posteriormente se desarrolla en los codigos de procedimiento penal como un mecanismo procesal siempre con un caracter individual autonomo complejo y provisional de que goza toda persona acusada de haber cometido un delito

Individual

Puesto que solamente esa valoracion (presuncion de inocencia) se le atribuye a la persona acusada de haber cometido un ilicito, el cual tiene derecho a reclamar en todas las etapas del Proceso Penal a traves de los recursos ordinarios y extraordinarios o los medios impugnativos que la ley le confiere cuando este sea vulnerado

Autonomo

Porque es independiente de la relacion Juridica material del caso en concreto

Complejo

Porque se relaciona intimamente con una serie de derechos del imputado que se extienden a lo largo del Proceso Penal Ejemplo Derecho a defensa debido proceso a ser informado de las razones de la detencion o acusacion etc

Provisional

Porque se tiene a favor del imputado o acusado como una mera hipotesis como un hecho cierto o meramente posible pero de manera provisional ya que desde el momento en que el Ministerio Publico o Acusador pruebe lo contrario, se desvirtua ese Derecho Ello, claro esta siempre que medie una sentencia firme sin ningun viso de ilegalidad o nulidad donde se declare responsable al imputado o acusado

Irrenunciable

Porque es un Derecho Constitucional, del que goza todo acusado del cual no puede renunciar

1 4 4 c No es una Garantía Procesal Penal

Aun cuando muchas personas o tratadistas al referirse a la Presunción de inocencia afirman que es una garantía procesal penal - tal vez porque existe en todo ordenamiento procesal penal moderno- Sin embargo esta afirmación no es correcta pues basta recordar que para desvirtuar este Derecho la doctrina exige dentro de sus requisitos que las pruebas que se practiquen se hagan con las garantías procesales que la ley establece por tanto se trata de un Derecho fundamental que actúa como mecanismo procesal

2 AMBITO DE APLICACIÓN Y LIMITES

2.1 Ambito de aplicacion

Los Autores al analizar el ambito de aplicacion del derecho a la presuncion de inocencia proyectan variados criterios. Algunos sostienen que como 'se trata de una garantia judicial' pues su ambito concreto de proyecciones se lleva a cabo la esfera del proceso penal por ser evidente que en otros ambitos jurisdiccionales semejantes formulacion tendria poca acogida (Lorca (Op cit 153))

Otro sector considera que la presuncion de inocencia, no puede entenderse reducido al estricto campo del enjuiciamiento de conductas presuntamente delictivas sino que ademas de la dimension procesal este derecho tiene vigencia extra procesal en cuanto que prohíbe atribuir a una persona no declarado culpable mediante una sentencia firme el trato de autor o participe de algunos hechos delictivos. Aragon (Op cit 24)

De lo anterior debemos colegir que el derecho a la presuncion de inocencia debe ser aplicada preferentemente en el proceso penal pero resulta de aplicacion a todo procedimiento sancionatorio que suponga el ejercicio de un *Jus Punendi estatal* así en el orden administrativo disciplinario la presuncion

Iuris Tantum de la Inocencia garantiza el derecho a no sufrir pena o sancion que no tenga fundamento en una previa actividad probatoria sobre la cual el organo competente pueda fundamentar un Juicio razonable de culpabilidad Aragon (Op cit 64)

En ese sentido podemos afirmar que en el campo procesal penal o extra procesal donde se aplique y tenga vigencia el derecho a presuncion de inocencia este debe versar sobre los hechos asi como sobre la autoria o participacion del acusado dentro del mismo pero en sentido contrario Es decir en el sentido de no autoria no produccion del daño

Al igual que la doctrina mayoritaria somos de opinion que el derecho a la presuncion de inocencia opera en diferentes esferas donde se encuentre presente un proceso sancionador pero con mayor eficacia dentro del proceso penal donde debe ser aceptada como una verdad interina que puede ser desvirtuada en cuanto existan pruebas de culpabilidad, entendida esta no como inserto en el sentido propio del vocablo sino en el area o ambito Juridico Penal, como equivalente a participacion a su vez considerada como intervencion material en el resultado' Luzon (Op cit 21)

1.2. Limites

En el aparte anterior señalamos que el derecho a la presuncion de inocencia no podra entenderse reducido al estricto campo del derecho procesal penal, sino que debe entenderse tambien que preside la adopcion de cualquier resolucion tanto administrativa como jurisdiccional que se base en la condicion o conductas de las personas y de cuya apreciacion se deriva un resultado sancionatorio o limitativo de sus derechos (Rubio (1995 357))

Nos ajustaremos a considerar la aplicacion de la presuncion de inocencia exclusivamente en el ambito procesal penal, pues consideramos que en el campo administrativo sancionador y en otros campos el derecho tiene sus limites y consecuencias un tanto mas restringido que en el campo del derecho procesal penal

En ese sentido somos del criterio que el derecho a la presuncion de inocencia por ejemplo en el campo laboral no debe ser aplicado en aquellos casos en que no se incluye Juicio alguno sobre la culpabilidad o inocencia del recurrente, cuyo derecho a ser presumido inocente no puede en consecuencia haberse vulnerado (Rubio (Sup cit 358)) De alli que existan limites en la aplicacion misma de este sagrado derecho pero aun asi ello no es absoluto

Por ello la presuncion de inocencia no incide directa ni indirectamente sobre la calificacion juridica de los hechos cuando estos se hallen suficientemente acreditados, ni sobre el grado de participacion cuya discusion ocasional podra efectuarse por el cause p rocesal , Luzon (Op cit 23) ni mucho menos sobre la calificacion tipica los juicios de valor eximentes y atenuantes auto de llamamiento a Juicio y en algunos delitos llamados culposos por mencionar algunos limites donde no se extiende la aplicacion de este Derecho

No obstante lo anterior la jurisprudencia Española (por ejemplo) considera que la presuncion de inocencia es aplicable excepcionalmente a los delitos dolosos o intencionales pues decir que no hay presuncion de inocencia en estas infracciones no es exacto lo que sucede es que en su efectiva realizacion el marco sobre el que el Tribunal -a quo- actua es o suele ser distinto En la imprudencia por regla general el autor del hecho culposo no niega que se produjera ni tampoco discute su participacion sino que lo que pone en tela de Juicio es la valoracion juridica - penal de conducta en el sentido de abrir a la culpa ajena al caso fortuito o la fuerza mayor el acontecer dañoso Y esta valoracion escapa y por supuesto y por completa del principio de la presuncion de inocencia y corresponde llevarla a cabo al Tribunal de instancia' Garcia (Op cit 28)

En conclusion para la doctrina mayoritaria la aplicacion del derecho a la presuncion de inocencia se limita al derecho procesal penal por considerarla su campo de aplicacion natural yaun cuando excepcionalmente es aplicable a otros campos del derecho tal como hemos venido sosteniendo

3 LA PRESUNCION DE INOCENCIA, SU RECONOCIMIENTO EN DECLARACIONES, PACTOS, CONVENCIONES Y OTROS DOCUMENTOS A NIVEL INTERNACIONAL

3.1 Generalidades

Tal como hemos sostenido con anterioridad la presuncion de inocencia es un derecho inherente al ser humano y se eleva a la categoria de Principio de Derecho con caracter humano a partir del 26 de agosto de 1789 una vez se internacionaliza a traves de la declaracion, pactos convenciones y adquiere el rango de Principio Universal de los Derechos Humanos del cual Panama es signatario de algunos de estos documentos

Una vez la presuncion de inocencia adquiere la categoria de Derecho Humano pasa bajo la categoria de derecho o garantia fundamental a ser regulado en las distintas Constituciones modernas de los Paises Democraticos de todo el mundo inspirados en los postulados libertarios de la Revolucion Francesa

En su regulacion constitucional no termina la traslacion juridica de este noble principio, puesto que es reglamentado en los codigos de procedimiento penal de aquellos paises o naciones que le adoptaron como derecho

fundamental

En ese sentido los autores cuando hablan de Principio, se refieren a la presuncion de inocencia consagrada en declaraciones pactos y convenciones y otros documentos de caracter internacional en donde participa un numero plural de naciones u organismos internacionales Mas cuando se trata de la presuncion de inocencia como derecho o.garantia fundamental se refieren a su consagracion Constitucional y equivocadamente de garantia judicial cuando le tratan en el ambito del procedimiento penal

Esta conceptualizacion de la presuncion de inocencia es mas esquematica o funcional -no de contenido- pues se trata de una misma institucion juridica que actua ya como derecho humano bien como derecho fundamental en el campo del derecho procesal penal pero en fin es el derecho que tiene todo acusado de haber cometido un delito a que se presuma su Inocencia

Si la presuncion de inocencia es reconocida como parte del catalogo de los Derechos Humanos, entonces su fundamento sera filosofico y moral Pero si es vista desde el punto de vista de su posibilidad Juridica entonces es necesario el reconocimiento en todo instrumento juridico por parte de los estados nacionales puesto que en esa medida su negacion su no reconocimiento ni respeto ni garantia o la prohibicion de su ejercicio significa

la anulacion de todos los valores personales o colectivos de la humanidad
Ortiz (1994 10)

Ahora bien el presente trabajo tiene como objeto el examen juridico de la presuncion de inocencia por lo que hemos considerado prudente referirnos de manera breve a su reconocimiento en Declaraciones, Pactos Convenios y otros documentos a nivel internacional como parte de los denominados Derechos Humanos habida cuenta que así fue concebida en su origen y consagrada en diferentes instancias en el ambito internacional

3.2 La Presuncion de inocencia y su reconocimiento en Declaraciones, Pactos y Convenciones Internacionales

La presuncion de inocencia como principio y derecho de todo acusado de la comision de un delito ha recorrido el mundo Juridico internacional de manera reglamentada desde la Declaracion de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789 y en su evolucion historica, bien en su formulacion positiva o negativa un gran numero de Naciones del Mundo a traves de Organismos Internacionales la han adoptado por lo que examinaremos algunos de mayor relevancia, destacando el articulo que lo regula y su incidencia en el orden juridico nacional

El derecho a la presunción de inocencia, “actualmente tiene un alcance universal en materia de Derechos Humanos. Y Panamá no es ajena a esta dimensión, al punto que es signataria de un número plural de instrumentos internacionales, que consagran este principio. Sin embargo, “carecen de eficacia en la práctica toda vez que no se han garantizado procesalmente las acciones propias a su jerarquía Jurisdiccional o sea, la acción pertinente para exigir las o se hagan Justiciables en todo su contenido y extensión”. Santizo (1997:7-A).

3.2.1 Declaraciones

Declaraciones de los Derechos del Hombre y del Ciudadano (aprobado en Francia el 26 de Agosto de 1789)

En su artículo 9, establece que: “Toda persona, siendo presumida inocente hasta que sea declarada culpable, si se juzga indispensable su detención, la Ley debe reprimir severamente todo rigor que le sea necesario para el aseguramiento de su persona”.

**Declaracion Americana de los Derechos y
Deberes del Hombre (Aprobado en la Novena
Conferencia Internacional Americana-Bogota
1948)**

En su articulo XXVI lo siguiente Se presume que todo acusado es inocente hasta que se pruebe que es culpable Panama se adhiere al momento de la firma en 1948

**Declaracion Universal de Derechos Humanos
(Aprobada por la ONU, el 10 de diciembre de
1948)**

En su articulo 11 1 establece que Toda persona acusada de delito tiene derecho a que se presume su inocencia mientras se pruebe su culpabilidad conforme a la ley y en juicio publico, en el que se hayan asegurado todas las garantias necesarias para su defensa

3 2 2 Pactos

- Pacto Internacional de Derecho Civil y Politicos (Aprobado por la Asamblea General el 16 de Diciembre de 1966) Ratificado por Panama mediante Ley 14 del 28 de Julio de 1977 y en vigencia desde el 23 de Marzo de 1978)

En su articulo 14 2 establece lo siguiente Toda persona acusada de un delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras se pruebe su culpabilidad conforme a la Ley

3 2 3 Convenciones

- Convencion de las Naciones Unidas contra el Trafico Ilicito de Estupefacientes y Sustancias Sicotropicas (aprobado en Viena el 20 de diciembre de 1988), la cual propone en su articulo 5 ordinal 7 lo siguiente 'Cada una de las partes considerara la posibilidad de invertir la carga de la prueba respecto del origen licito

del supuesto producto u otros bienes sujetos a decomiso en la medida en que ello sea compatible con los principios de su Derecho interno y con la naturaleza de sus procedimientos

Convencion Americana sobre Derechos Humanos
Pacto de San Jose de Costa Rica (Aprobado en San Jose de Costa Rica el 22 de Noviembre de 1969)
Ratificado por Panama mediante Ley 15 del 28 de Octubre de 1977 Gaceta oficial N°18 468 del 30 de Noviembre de 1977 Entro en vigencia el 18 de Julio de 1978)

Establece en su articulo 8 lo siguiente Toda persona inculpada de delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se establezca (legalmente) su culpabilidad

3 2 4 Algunas Constituciones Historicas

Entre las Constituciones Historicas que consignan el Derecho de

Presuncion de inocencia podemos mencionar las siguientes

**3 2 4 a Constitucion del Estado de Cartagena de
India (15 de Junio de 1812)**

Establece en su articulo 32 lo siguiente Todo Ciudadano debera considerarse inocente mientras no se le declare culpable si fuese indispensable asegurar su persona, todo rigor que no sea indispensable para ello debe ser reprimido por la Ley

**3 2 4 b Constitucion del Estado de Marquita (12 de
Junio de 1815)**

Establece en su articulo 20 lo siguiente Todo hombre debe ser tenido por inocente entre tanto no sea considerado culpable asi en cualquier caso en que se juzgue indispensable su prision la Ley debe prohibir todo rigor que no sea de absoluta necesidad para asegurar su persona

3 2 4 c Constitucion de la Republica de Colombia (30 de Agosto de 1821)

Establece en su articulo 158 Todo hombre debe presumirse inocente hasta que se le declare culpado con arreglo a la Ley Si antes de esta declaratoria se juzga necesario arrestarle o prenderle no debe emplearse ningun rigor que no sea indispensable para asegurarse de su persona

Ademas de los documentos ya citados podemos mencionar la Declaracion de Derechos del Buen Pueblo de virginia el 12 de Junio de 1776 La Convencion Africana de Derechos Humanos de 1981 en su artículo 7 inciso 1-b el Proyecto de la ONU de Reglas Minimas para la Administracion de Justicia Penal en su articulo 17 etc

3 2 5 Otros Documentos

Ademas de los documentos citados debemos mencionar algunas leyes mediante las cuales Panama ha ratificado tratados y convenios Internacionales relacionados con los derechos humanos, que inciden o contemplan la presuncion de inocencia

Ley N°49 de 2 de Febrero de 1967 por la cual se aprueba la Convención Internacional sobre eliminacion de todas las formas de discriminacion racial, aprobada por unanimidad durante la clausura de la

Vigesima Asamblea General de las Naciones Unidas el 21 de septiembre de 1965

- **Ley N°13 de 27 de octubre de 1976** por la cual se aprueba el Pacto Internacional de Derechos Economicos Sociales y Culturales
- **Ley N°15 de 28 de Octubre de 1976** por la cual se aprueba el Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Politicos
- **Ley N°15 de 28 de Octubre de 1977**, por la cual se aprueba la Convencion Americana sobre Derechos Humanos
- **Ley N°2 de 30 de Enero de 1984**, por la cual se incorpora al sistema educativo nacional el estudio sistematico de los Derechos Humanos
- **Ley 21 de 22 de Octubre de 1992**, por la cual se aprueba el Protocolo Adicional a la Convencion Americana sobre Derechos Humanos en materia de derechos economicos sociales y culturales, suscritos en San Salvador el 17 de Noviembre de 1988 en el Decimo Octavo periodo de sesiones de la Asamblea General de la Organizacion de los Estados

Americanos

Ley N°23 de 17 de Noviembre de 1992, por la cual se aprueba el Segundo Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos civiles y políticos destinados a abolir la pena de muerte adoptado por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 15 de diciembre de 1989

Ademas de los documentos ya citados podemos mencionar la Declaracion de Derechos del Buen Pueblo de Virginia el 12 de Junio de 1776 la Convencion Africana de Derechos Humanos de 1981, en su articulo 7 Inciso 1-b la Convencion sobre los Derechos del Niño en su articulo 40 inciso 2 El Proyecto de la ONU de Reglas Minimas para la Administracion de Justicia Penal en su articulo 17 etc

3.3 La Presuncion de inocencia como Derecho Fundamental

Una vez que nos referimos a la presuncion de inocencia, en los pactos tratados declaraciones y convenios internacionales, ahora nos toca referirnos a este principio como derecho individual o fundamental. Ademas examinar sus reconocimientos en algunas Constituciones del Mundo

Quienes se han ocupado del tema sostienen que el termino derecho individual o fundamental aparece en Francia a fines del siglo XVIII y sirve como marco conceptual para la famosa declaracion de 1789 mas tarde este termino alcanza especial relieve en Alemania con la Constitucion de Weimar de 1919, y de allí pasa a la mayoria de las Cartas Politicas del Mundo actual Ortiz (Op cit 35) uniendose a los denominados Derechos Constitucionales o Garantias Fundamentales

Basta recordar que la presuncion de inocencia fue establecida y reconocida como derecho individual a favor del acusado en el articulo 9º de la Declaracion de los Derechos del Hombre y del Ciudadano del 26 de Agosto de 1789 por los Representantes del Pueblo Frances constituidos en Asamblea Nacional

El principio evoluciono en una doble instancia una juridico-politica y otra eminentemente filosofica pero en ambas instancias fue producto de las luchas sociales de los pueblos democraticos Luego fue reconocida y adoptada como un Derecho fundamental en un numero plural de las Constituciones del Mundo como consecuencia de alguna de las instancias en referencia

Como hemos sostenido lo importante es destacar que la presuncion de inocencia ha pasado a ser de un Principio de Derechos Humanos a un Derecho Fundamental, en virtud de la constitucionalizacion de este derecho, puesto que la mayoria de los paises de mundo, la han adoptado como tal Allí radica la

importancia del traslado de un principio a un derecho que hoy día recorre el mundo jurídico, como derecho individual a favor del imputado o acusado

En el continente Americano el derecho fundamental de la presunción de inocencia ha sido adoptado de manera expresa por países como Costa Rica Colombia Ecuador, Guatemala Honduras Panama Paraguay y Peru entre otros

Algunos autores sostienen que el derecho a la presunción de inocencia se encuentra explícitamente regulado por algunas Constituciones sin embargo no compartimos ese criterio puesto que este derecho debe estar expresamente establecido y no implícitamente, pues ello equivale a no estar en el mundo jurídico

4 SISTEMAS PROCESALES PENALES Y EL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA

4.1 Generalidades

El derecho a la presuncion de inocencia debe ser aplicada en un determinado sistema procesal penal por lo que es justo examinar brevemente los distintos sistemas procesales penales a efecto de identificar si el derecho a la presuncion de inocencia es aplicable o no en cada uno de ellos.

Segun la doctrina el desarrollo historico del derecho procesal penal se han identificado tres (3) tipos de Sistemas Procesales Penales. El Inquisitivo, el Acusatorio y el Mixto Moderno. Por tanto examinaremos el contenido y las características principales de cada uno de estos Sistemas Procesales a fin de verificar la aplicacion practica del derecho a la presuncion de inocencia.

4.2 El Sistema Inquisitivo

Para algunos autores, el sistema inquisitivo "aparece en la edad media fruto de la evolucion del Derecho Canonico" Asencio (1991: 16) o sea en el seno de la Iglesia Catolica Romana e introducido por las autoridades

eclesiásticas especialmente por el Papa Inocencio III en el siglo XIII, quien adjudicó a los Tribunales de la Iglesia la jurisdicción y competencia de los procesos penales tanto para investigar como para juzgar

El sistema inquisitivo está caracterizado porque el poder se concentra en un solo órgano el proceso es de oficio el juez es inactivo, existe una preponderancia por la fase de instrucción es secreto las diligencias son escritas no existe el contradictorio el acusado no es sujeto sino objeto del proceso le niega los derechos mínimos al imputado Además somete al acusado a todo tipo de presiones torturas vejámenes y la decisión se da conforme a derecho por tanto el Juez tiene que acogerse al sistema de prueba Legal

Jose Maria Asencio Meilado destaca que el modelo inquisitivo se caracteriza por las siguientes notas

- a) - El Estado procede de oficio siendo el mismo acusador el encargado de juzgar A tal efecto se crean órganos permanentes En resumen lo que era derecho y competencia de todos se convierte ahora en derecho y competencia de unos pocos
- b) - La función de juzgar se especializa El Juez ya no es un árbitro nombrado por las partes ni tampoco un igual del inculcado Ahora es un técnico Por ello la Justicia penal pierde su carácter popular
- c) - El procedimiento es escrito y secreto Sin embargo, y como contrapartida, la prueba legal y la

apelacion limitan el poder de los jueces Asencio
(Op cit 16)

El derecho a la presuncion de inocencia en el sistema inquisitivo no tiene aplicacion teorica, ni practica ya que el Juez debera absolver o condenar segun la intimidad de su conciencia creyese o no en la inocencia del acusado Por ello, poca importancia tiene profundizar sobre este sistema procesal penal

4.3 Sistema Acusatorio

Segun los estudiosos el sistema acusatorio es el primero en aparecer historicamente y se identifica en los sistemas politicos de tipo democraticos donde la iniciativa con popular adquiere relevancia unido a la existencia de un minimo de libertades a favor del individuo Asi desde la democracia Griega pasando por la Romana Germana hasta la Inglesa se identificaron con el sistema acusatorio

Este sistema es aplicable en regimenes eminentemente democraticos con soberania de corte popular cuyos rasgos y caracteristicas mas importantes podemos mencionar las siguientes 1 -instancia unica , 2 - existe 3 - Acusacion, 4 - Igualdad de partes, 5 - el juez es activo y decide conforme a equidad existe la inmediacion, la oralidad publicidad y contradictorio En este sistema todo

ciudadano acusado de haber cometido un delito tiene derecho a conocer los que se le imputan y contravertir las pruebas que pesen sobre el a lo largo del proceso

En el sistema acusatorio, quien acusa es una autoridad distinta al juez llamado fiscal como sucede generalmente. Aquí el proceso supone la existencia de dos fases: una de investigación y otra jurisdiccional, conferidas a órganos distintos a fin de decidir con objetividad e imparcialidad.

El derecho a la presunción de inocencia, más que en ningún otro sistema procesal penal, tiene aplicación práctica en el sistema acusatorio y por tanto gran incidencia en el campo probatorio, pues en este sistema el acusado de un delito puede proponer todo tipo de pruebas para defenderse en función del principio de igualdad de las partes y aun presumiéndose su inocencia puede controvertir las propuestas por la acusación. Además, brinda al acusado mayores oportunidades tales como el derecho de defensa, el derecho a ser informado de la acusación y otras medidas garantistas a su favor.

4.4 El Sistema Mixto Moderno

El sistema procesal mixto moderno, tiene su origen durante la Revolución Francesa de 1789, cuando nace precisamente la presunción de inocencia, con

el animo de superar el sistema inquisitivo escrito introduciendo cambios de marcada tendencia acusatoria y por tanto grandes repercusiones en los sistemas procesales penales del mundo

Con el sistema procesal mixto moderno se procuro dotar al acusado basicamente de un conjunto de derechos y garantias que lo protegieran durante el proceso Se le aseguro la defensa, técnica desde el inicio mismo de la acusacion aunque limitadamente, se instauró la oralidad y la publicidad de los actos procesales oficiosamente el juez nombraba un defensor publico al acusado que no hubiera designado uno de su confianza, se instauró la detencion provisional para garantizar la efectiva realizacion de la justicia y se instituyo el juicio por jurados populares Gonzalez y Arroyo (1991 33)

Este sistema se fundamento en el Codigo Frances de 1808 y su estructura contiene dos (2) fases o etapas La primera de caracter inquisitivo llamada fase de instruccion y la segunda con un caracter eminentemente acusatorio llamado fase plenaria Ademās, tiene como principales características las siguientes principio de oficialidad legalidad principio de la verdad real o material, inmediacion, concentracion o continuidad, publicidad en el debate libertad de prueba comunidad de prueba sana critica racional o libre conviccion el *indubio pro reo*, la inhabilidad de la defensa relacion entre la acusacion y la sentencia reparacion del daño entre otras

En resumen, en el sistema procesal penal inquisitivo la presunción de inocencia no tiene cabida por su propia naturaleza escrita y secreta pues el derecho a la presunción de inocencia significa ruptura definitiva por el procedimiento inquisitorio y el abandono de la prueba tasada Romero (Op cit 125) por lo que es en los sistemas procesales acusatorio y el mixto moderno donde tiene aplicación práctica el derecho a la presunción de inocencia

Panamá no es ajeno a la modernización de su sistema penal y menos a la adopción y regulación de la presunción de inocencia como derecho o garantía fundamental. Ello porque a partir de 1984 se consagra en el párrafo segundo del artículo 22 de nuestra Constitución Nacional el derecho que tiene todo acusado de haber cometido un delito a que se presuma su inocencia. Posteriormente fue regulado en nuestro Código Judicial (de procedimiento penal) específicamente en su artículo 1966 y 2037, en sus fórmulas positivas y negativas de cuyo examen nos ocuparemos en el capítulo siguiente

Nuestro sistema procesal penal tiene un carácter mixto ya que en la fase sumarial o de investigación, se desarrolla con características del inquisitivo y en la fase intermedia y plenaria con influencia eminentemente acusatoria

En cuanto a la aplicación práctica de la presunción de inocencia en Panamá podemos señalar que a partir de la década de 1990, por iniciativa del

Organo Judicial se ha tratado de modernizar nuestro sistema procesal. Ejemplo de ello lo constituye la promulgacion de Leyes Ley 3 de 1991 y la Ley 1 de enero de 1995 que incluso introducen una serie de reformas a las fases sumarias y plenaria

Sin embargo la modernizacion de nuestro Sistema para la debida aplicacion del principio de la presuncion de inocencia dependera de las directrices, disponibilidad y voluntad de los funcionarios tanto del Organo Judicial como del Ministerio Publico aun cuando los funcionarios de este ultimo se aferran al proscrito sistema inquisitivo desconociendo la naturaleza y contenido de este noble derecho a favor del acusado

Concluimos afirmando que en los sistemas procesales penales el acusatorio y mixto moderno es donde tiene aplicacion practica el derecho de la presuncion de inocencia en cuanto en el sistema inquisitivo no tiene cabida

5 LA PRESUNCION DE INOCENCIA Y SU INCIDENCIA EN LA REGULACIÓN DE LA PRUEBA

5.1 Generalidades

En el aparte anterior nos referimos a la Incidencia de la presuncion de inocencia en los distintos sistemas procesales penales por lo que toca ahora examinar la prueba de cargo que constituye el elemento esencial que debe concurrir para que la presuncion de inocencia quede desvirtuada mediante la declaratoria de culpabilidad del acusado previa celebracion del proceso penal en el que se le hayan respetado todas las garantias procesales y principios del derecho procesal penal

La prueba en el proceso penal es sin duda la institucion juridica mas controvertida en el ambito doctrinal tal vez por su relevante aplicacion practica pues es allí precisamente, donde incide la presuncion de inocencia cuyo objeto es evitar cualquier fallo condenatorio que no este basado en la concurrencia de una minima prueba de cargo obtenida de forma procesadamente correcta, y cuya finalidad de valoracion esta destinada exclusivamente al juez o tribunal de instancia

Vale la pena entonces examinar temas como la conceptualizacion de la

prueba elementos esenciales de la prueba los sistemas de valoración de la prueba y la carga de la prueba, para entrelazar la incidencia del principio de la presunción de inocencia en el aspecto objetivo valorativo de la prueba, bien como medio o actividad según los criterios del Juzgador, quien en última instancia es al que le corresponde fijar el factor de la sentencia

La, prueba en materia procesal penal es el conjunto de razones que resulten del total de elementos introducidos al proceso y que le suministran al Juez el conocimiento sobre la existencia o inexistencia de los hechos que conforman el objeto del Juicio y sobre el cual debe decidir” Jauchén (1988 44)

Los autores observan el concepto de prueba desde diversos puntos de vista pero coinciden de una manera objetiva y subjetiva en que la prueba busca la verdad y por tanto la comprobación real de los hechos pues conocer la verdad material debe ser la condición esencial de sentencia De modo que la verdad y la prueba como señalan los autores son conceptos que van de la mano, son los pies de la justicia puesto que ambas caminan juntas

Guillermo Borja Osorio, siguiendo el criterio doctrinal de Eugenio Florián, considera que los elementos esenciales de la prueba lo constituyen el objeto de la prueba, el órgano de prueba y el medio de prueba Resumiendo el significado y contenido de cada uno así

Objeto de Prueba lo que en el proceso hay que

determinar es el tema a probar y consiste en la cosa la circunstancia o el acontecimiento cuyo conocimiento es necesario y debe obtenerse en el proceso por ejemplo en el homicidio se exige la prueba de la muerte del sujeto el hecho de haber dado muerte a un hombre es objeto de la prueba

Organo de Prueba es la persona física que suministra en el proceso el conocimiento del objeto de prueba en el homicidio, por ejemplo el testigo que declare haber presenciado el hecho de la muerte

Medio de Prueba el acto por el cual la persona física aporta al proceso el conocimiento, de un objeto de prueba por ejemplo la declaración del testigo el informe del perito Borja (1977 27)

Las pruebas tienen como objeto el que se produzca la certeza en el juzgador teniendo así una función jurídica procesal encaminada a la búsqueda de la verdad de un modo comprobable y motivado a través de la sentencia Sin embargo las pruebas aportadas al proceso de manera objetiva y legales deben ser valoradas a través de un determinado sistema de valoración probatorio De allí que la doctrina mayoritaria coincide en establecer tres (3) sistemas de valoración de la prueba a) El sistema de la prueba legal o tasada b) El sistema de libre apreciación de la prueba y c) El sistema de la prueba racional o sana crítica, al que los autores describen que la primera es la tesis la segunda es la antítesis y, la tercera es la síntesis

5.2 La Carga de la Prueba

En virtud del contenido esencial y derivado del principio presuntivo toda persona acusada de cometer un delito goza de una presunta inocencia mientras se pruebe su culpabilidad. Por ello la presunción de inocencia por su propia naturaleza *iuris tantum*, hace que la carga probatoria contra el acusado se desplace hacia la parte acusadora que tiene el deber de probar que el realizó una conducta típica antijurídica y culpable y por tanto es responsable penalmente de ese hecho delictivo.

En el proceso penal que es el que nos incumbe la persona acusada de cometer un delito se le suma su inocencia y en consecuencia nada debe probar, ni siquiera sus excusas o justificaciones ya que si bien tiene el derecho de hacerlo la circunstancia que omita esa actividad no acarrea para el ningún perjuicio procesal. Es el Estado el que debe probar su culpabilidad para destruir el estado de inocencia' Jauchén (Op. cit. 439) y por tanto convencer al juez o tribunal de su culpabilidad utilizando los medios de prueba que sean conducentes legítimamente obtenidos. De lo contrario esa presunción de que goza el acusado subsiste en cuanto no haya prueba de carga suficiente capaz de destruirla.

En el proceso penal, la carga de la prueba "es un concepto de carácter

subjetivo que en una primera aproximación hace referencia al problema de la distribución entre las partes de la cobranza de los hechos alegados al proceso Asencio (1989 44), lo que implica determinar dentro de un determinado modelo procesal penal quien es la parte obligada a la aportación de la Prueba la que irremediablemente debe corresponder a la parte acusadora

La doctrina plantea que la carga de la prueba es entendida desde un punto de vista formal o subjetivo y desde un punto de vista objetivo y material La primera es aquella que realizan cada una de las partes con el ánimo de evitar que la sentencia le sea contraria y la segunda es aquella en que la parte no probó en el proceso lo que debió probar o sobre lo que lo perjudicaba en un determinado hecho y por tanto la sentencia le es favorable

El derecho a la presunción de inocencia es un derecho subjetivo y eminentemente público que si bien puede desvirtuarse es el sujeto activo o acusador el que debe hacerlo probando la culpabilidad del acusado Pero aun cuando este puede controvertir las pruebas en su contra no debe hacerse de la carga de las pruebas puesto que la Ley le reconoce a el tal estado y es al Ministerio Público a quien incumbe probar los elementos constitutivos del delito y la culpabilidad del imputado” Zamora (Op cit 431)

Lo importante es determinar de que manera puede desvirtuarse ese derecho a la presunción de inocencia del que goza el acusado en cualquiera de

las etapas del proceso, claro esta dependiendo del sistema procesal ya sea acusatorio o mixto, en que se de la investigacion o el contradictorio

La doctrina mayoritaria coincide en sostener que el derecho a la presuncion de inocencia exige para ser desvirtuado, la existencia de los siguientes requisitos 1 Una minima actividad probatoria con la concurrencia de todas las garantias procesales 2 Que de esa actividad generen pruebas que puedan considerarse como pruebas de cargo 3 Que de esa prueba de cargo se infiera la culpabilidad del acusado De lo que se trata es de un minimo de elementos que deben concurrir, para que pueda desvirtuarse en cada caso concreto el derecho a la presuncion de inocencia por lo que examinaremos brevemente cada uno de ellos

5 2 1 Minima Actividad Probatoria

Por actividad probatoria ha de entenderse las actuaciones que realizan las partes dentro del proceso principalmente el Ministerio Publico el acusador particular si lo hubiere y la defensa Los primeros en su condicion de sujetos procesales encargados de desvirtuar el derecho presuntivo y el segundo en su condicion de defensor del acusado o imputado

Los autores sostienen que la expresion **minima de actividad** 'no debe

llevar a la idea equivocada de que sea necesario reunir una determinada cantidad de pruebas puesto que una sola prueba pueda sin duda prescindir al juzgador y destruir la presunción de inocencia. Jaen (Op. cit. 35). Lo esencial es que esa prueba mínima sea suficiente, real, legal, auténtica y directamente relacionada con los presupuestos imprescindibles de la infracción.

En resumen, de lo que se trata es exigir que toda sentencia condenatoria se apoye en elementos probatorios suficientes o con un mínimo de pruebas reales y convincentes que den cuenta de la verdad material y de la responsabilidad o no del acusado. De lo contrario se viola el principio y por tanto se desconoce el derecho a la presunción de inocencia cuando sin prueba o prescindiendo de ella se declara la culpabilidad, pues las pruebas constituyen los fundamentos de la convicción íntima del juzgador". Jaen (Sup. cit. 41).

5.2.2. Que la Prueba se haya obtenido con todas las Garantías Procesales

Hemos sostenido que el derecho a la presunción de inocencia y las garantías procesales de carácter penales tienen íntima relación, ya que se interfieren mutuamente y reciprocamente, de tal forma que cuando concurre una mínima actividad probatoria, a fin de desvirtuarla es preciso que se respeten las

formalidades legales que la ley establece. De modo que el Juez o Tribunal al valorar la Prueba, tendra necesariamente que establecer si hubo conculcacion del derecho fundamental o de alguna de las garantias procesales, pues lo que se pretende es que en el proceso se respeten las formalidades legales que constituyen las preciadas garantias de la libertad, la defensa y el proceso debido. Asencio (Op. cit. 42)

La presuncion de inocencia se lesiona en dos (2) sentidos. Uno cuando no existe prueba inculpatória alguna y dos, cuando esa prueba inculpatória aun siendo de esa naturaleza o característica se ha obtenido violando el cumplimiento de las garantias procesales establecidas por la Ley.

De lo anterior, podemos concluir afirmando que para desvirtuar el derecho a la presuncion de inocencia, no basta la concurrencia de una mínima actividad probatoria de cargo, sino debe estimarse como tal y que al obtenerse se haya producido cumpliendo con las debidas garantias procesales que la ley establece. Sin ese requisito pierde su naturaleza de cargo y no pueden desvirtuar el principio.

5 2 3 La Prueba obtenida debe considerarse como Prueba de Cargo

El resultado de la prueba obtenida ha de ser de tal naturaleza que pueda racionalmente considerarse de cargo es decir que los hechos cuya certeza resulten de la prueba practicada acrediten la culpabilidad del acusado

Este tercer requisito segun presenta un caracter mas complejo que los anteriores por parecer en principio situado a medio camino entre lo objetivo y perfectamente contable sin entrar en la funcion psicologica interna del juez y lo estrictamente subjetivo Asencio (Op cit 42) Ello porque la prueba de cargo ha de ponerse con relacion al delito que es considerado y por tanto la 'incriminacion probatoria se refiere a todos los elementos facticos que integran la tipificacion del delito

La prueba desvirtuadora de presuncion de inocencia debe ser valorada por el tribunal ordinario de acuerdo a su sistema probatorio De tal forma que la apreciacion de la prueba es la que le permita al juez acertar si la prueba o pruebas puedan considerarse un cargo puesto que no hasta su existencia sino que sean de cargo

Los autores sostienen que el derecho a la presuncion de inocencia no permite pesar las pruebas pero "en la medida en que tan solo cuando ella

penetra plenamente en la libre convicción del juzgador es cuando será válida por el contrario cuando así no suceda aquel deberá seguir el dictado de la presunción de inocencia Lorca (Op cit 154)

En resumen la concurrencia de una mínima actividad probatoria que tal prueba se haya obtenido y practicado con las debidas garantías procesales y que sean de cargo son los tres requisitos considerados por la doctrina como indispensables para desvirtuar la Presunción de inocencia Ello implica que la Sentencia mediante la cual se infiere la culpabilidad del acusado debe tener presente los hechos que se estimen probados y que en su fundamentación jurídica concurren estos tres requisitos

5.2.4 La Valoración de la Prueba y la Presunción de inocencia

En toda sentencia penal el juez o tribunal de la causa tiene que decidir si el acusado es culpable o inocente, por lo que este instrumento decisorio debe tener una motivación técnica dependiendo del sistema de valoración de pruebas de que trate a efecto de que su decisión sea el producto de un juicio de certeza del cual obtenga la verdad real de ese razonamiento probatorio al que ha llegado al momento de culminar el proceso penal

Ese razonamiento del Juez debe estar sujeto a los principios de

objetividad e imparcialidad por lo que al valorar las pruebas tendra que concluir si se convencieron de la culpabilidad o inocencia del acusado por lo que deba condenarlo o absolverlo pero en uno u otro caso tendra necesariamente que tener una fundamentacion probatoria que desvirtue o no el derecho a la presuncion de inocencia

La sentencia absolutoria, no implica consecuencias graves para el imputado pero si cuando es de tipo condenatoria destructora de la presuncion de inocencia la que debera estar influida por una minima actividad probatoria, producida por todas las garantias procesales establecidas por la Ley tendra entonces que someterse a las consecuencias juridicas de la pena

Debemos concluir afirmando que el derecho a la presuncion de inocencia ha eliminado el sistema de valoración legal tasada en todo tipo de procedimiento que pueda originar efectos sancionatorios o limitativos de derechos, pues la vigencia del derecho a la presuncion de inocencia ha significado el dar plena vigencia al sistema de libre valoración en conciencia o segun las reglas de la sana critica, creemos que la distincion entre unas y otras es mas semantica que juridica Romero (Op cit 70)

5.3 La Presuncion de inocencia y la Presuncion de Culpabilidad

Al examinar la teoria del delito aceptamos como cierto que los elementos que la componen son accion tipicidad antijuridicidad y culpabilidad. Entendiendo este ultimo como "el conjunto de condiciones que determinan que el autor de una accion o conducta tipica antijuridica y atribuible sea criminalmente responsable de la misma" Bacigalupo (1994: 147).

Igualmente hemos afirmado que el principio motor y eje del procedimiento penal moderno es el de la **presuncion de inocencia** mediante el cual se considera inocente a toda persona acusada de haber cometido un delito hasta tanto se desvirtue aquel declarandole culpable del hecho delictivo y sus debidas consecuencias.

A partir de la Revolucion Francesa de 1789 la presuncion de culpabilidad debe estar proscrita en cualquier Ley de enjuiciamiento criminal o de procedimiento penal ya que constituye un germen extraño a las ciencias penales puesto que si se niega la presuncion de inocencia se acepta la tesis contraria, o sea la presuncion de culpabilidad y consecuentemente el imputado le correspondera demostrar su inocencia.

Es importante no confundir la tesis o formulacion negativa del derecho presuntivo de inocencia Italiana que consiste en no considerar culpable al

imputado hasta que exista sentencia condenatoria definitiva (**Presunzione di non copevolezza dell' imputato sino alla condeanna definitiva**) Mercone (1996 39)

No obstante lo anterior en un número plural de normas (sustantivas y objetivas) (penales y de procedimiento) invierten la carga de la prueba al acusado violando de plano y directamente el principio presuntivo puesto que se establece una Presuncion de Culpabilidad

En realidad la presuncion de culpabilidad y la presuncion de inocencia estan intimamente ligadas al principio de la carga de la prueba Lo que acontece es que la primera (presuncion de culpabilidad) de naturaleza eminentemente civilista tiene su razon de ser en el principio dispositivo segun el cual las partes deben probar lo alegado para sacar adelante sus pretensiones contenciosas' Rodriguez (Op cit 69) y la segunda - presuncion de inocencia- su ambito de aplicacion se concentra en el derecho procesal penal y es el acusador al que le compete la carga de la prueba que equivale a demostrar la culpabilidad del acusado

No obstante lo anterior, en la actualidad aun en algunos sistemas penales existe resabios de la denominada presuncion de culpabilidad principalmente en los sistemas penales de corte inquisitivo y mixtos donde se invierte la formula positiva, con mayor razon en la fase de investigacion donde

el funcionario considera que existe salvo que el procesado demuestre lo contrario ateniéndose a los resultados en una responsabilidad penal objetiva basada en elementos externos dejando de lado la estructuración y demostración elemento subjetivo del delito

En el sistema penal mixto moderno, la presunción de culpabilidad, no tiene cabida y mucho menos en el sistema acusatorio, pero donde la presunción de culpabilidad es nervio y motor del procedimiento penal es en el sistema penal inquisitivo

Este tema será profundizado en los capítulos siguientes donde abordaremos la presunción de inocencia -vs- la presunción de culpabilidad y su incidencia en el proceso penal panameño

5.4 El Derecho a la Presunción de inocencia y al *Indubio Pro Reo*

El principio *Indubio Pro Reo* de aplicación en el derecho procesal penal, y podría no estar consagrado en las declaraciones universales sobre derechos humanos, ni en las constituciones políticas de los países civilizados ni en los códigos de procedimiento penal, y aun así debe ser un mandato moral un postulado imperativo de justicia una fórmula de equidad en la aplicación del derecho' Londoño (Op cit 300) De allí su importancia al momento en que se

realice el juicio de certeza o de responsabilidad penal del acusado aun cuando no este debidamente consagrado en el derecho positivo del pais de que se trate

Ya hemos dicho que el Juez tiene la mision mediante un acto decisorio de emitir un juicio de certeza al que la doctrina le ha denominado sentencia pero llegado ese momento puede dudar acerca de la culpabilidad o inocencia del acusado Cuando ello ocurra debe favorecerse al acusado aplicando el principio expresado en la maxima *Indubio Pro Reo* que en el lenguaje simple y popular significa la duda siempre favorece al acusado o imputado de la comision de un hecho delictivo

Es justo reconocer que el Principio *Indubio Pro Reo*, tiene sede operativa y por tanto aplicacion practica al momento de valorar en su conjunto los medios de prueba que obran en el proceso ante la ausencia de certeza para imponer una sentencia que arrebatte la condicion de inocente del procesado ante una duda insuperable Romero (Op cit 17)

Tanto el derecho a la presuncion de inocencia, como el *Indubio Pro Reo* tienen semejanza en tanto ambos tienen su aplicacion en el derecho procesal penal tanto uno como el otro tienen incidencia en el campo de la prueba De alli que quienes no dominan con profundidad el contenido de ambos derechos suelen confundir el uno con el otro

No obstante lo anterior, ambos difieren por cuanto la presuncion de

inocencia es de aplicacion en todas las etapas del proceso mientras que el *Indubio Pro Reo* es aplicable a favor del acusado solamente al momento de decidir el Proceso y el Juez de la Causa dude acerca de la inocencia o culpabilidad del imputado. En el Primero se da situacion objetiva y en el segundo, una situacion subjetiva **la duda**

La presuncion de inocencia tienen rango constitucional mientras el *INDUBIO PRO REO* -carece de este caracter por ser de aplicacion en el procedimiento penal y no puede ser confundido con la Presuncion de inocencia aun cuando con ella guarde una cierta relacion como criterio auxiliar. Rubio (Op cit 357)

5.5 La Presuncion de inocencia y la Detencion Preventiva

Con la aprobacion de la Declaracion de los Derechos del Hombre y el Ciudadano el 26 de agosto de 1789 surge el debate doctrinal a fin de determinar la compatibilidad no solo teorica, sino real del derecho a la presuncion de inocencia con la privacion de libertad de caracter provisional impuesta con anterioridad a la declaracion de culpabilidad de una persona” Asencio (Op cit 136). Ello porque el articulo 9 de esa Declaracion, solamente establece que toda persona siendo presumida inocente hasta que sea juzgada

indispensable su detencion la ley debe reprimir severamente todo rigor que no sea necesario para el aseguramiento de su persona

El artículo transcrito plantea el reconocimiento histórico de derecho a la presunción de inocencia pero también regula como procedente -si se juzga indispensable- la detención preventiva como una medida cautelar de carácter personal. Pero de lo que se trata es de una medida de aseguramiento como excepción a la libertad individual y en todo caso la última la más grave e indispensable que hace y debe hacer uso un funcionario investigador o judicial para asegurar la comparecencia del acusado durante la investigación y de ser necesario hasta la culminación del proceso penal donde se determinara su inocencia o culpabilidad.

Existen posiciones doctrinales opuestas a la detención preventiva del acusado o imputado, pues sostienen que 'detener preventivamente a una persona' cuando apenas se le está investigando cuando se ignora si se llegara a una pena que afecte esa libertad y cuando la 'presunción de inocencia sigue aun siendo pilar indestructible de nuestro sistema positivo resulta aparentemente un contrasentido. Angulo (1993: 60)

La detención preventiva tiene su fundamento en el principio de excepcionalidad y solamente se justifica para satisfacer la seguridad jurídica de todos los asociados pues si bien teóricamente supone una vulneración del

derecho a la presuncion de inocencia no lo es menos que deviene directamente en la medida en que resulta ineludible para garantizar el proceso penal Asencio (Op cit 136)

El principio de la presuncion de inocencia es un derecho subjetivo de caracter individual pero no absoluto por tanto su excepcionalidad denominada detencion preventiva tiende a p̄oteger los intereses de la sociedad asi no quedara desprotegida ante el fenomeno de la delincuencia por lo que esa libertad deberia tener algunas restricciones fundamentales cuando se estuviera en presencia de delitos considerados como mas graves Londoño (Op cit 25)

La detencion preventiva es por naturaleza una medida cautelar personal y solamente debera ser aplicada cuando las otras medidas alternas resulten inadecuadas y siempre que se trate para aquellos delitos considerados graves cuya finalidad es 1 De evitar la frustracion del proceso impidiendo la fuga del reo, 2 Asegurar el exito de la instruccion y evitar la ocultacion de futuros medios de pruebas y 3 Evitar la reiteracion delictiva por parte del acusado

Si bien es cierto que la detencion preventiva como medida de represion y limitadora de derechos fundamentales pareciera negar el derecho a la presuncion de inocencia del acusado no es menos cierto que la vida en sociedad presume el monopolio, por parte del Estado el que sabe garantizarle a todos los ciudadanos, a traves de sus autoridades la debida seguridad

Jurídica

Pienso que el derecho a la presunción de inocencia y la detención preventiva siempre han coexistido la primera como principio rector del derecho procesal penal a favor del acusado y la segunda como la excepción al principio y derecho de la libertad de toda persona por lo que su eliminación sería inalcanzable en la práctica, ya que podría implicar una paralización de la administración de justicia Llobet (Op cit 171)

A nuestro Juicio el problema práctico se plantea en tanto y cuando se viole el derecho a la presunción de inocencia con las detenciones ilegales y las detenciones preventivas prolongadas Por ello las nuevas corrientes del derecho procesal moderno han planteado la adopción de sustitutos legales o medidas alternas a la detención preventiva que no conlleven el encerramiento carcelario del acusado pero que también aseguren el éxito y fines del proceso y la seguridad de su comparecencia en el mismo

Entre las más conocidas de estas medidas sustitutas de la detención preventiva más comunes tenemos la libertad provisional restringida, el arresto domiciliario la orden de no abandonar el territorio nacional o un lugar determinado el internamiento en una institución especializada

En algunos sistemas procesales como el nuestro se han adoptado en los Códigos de Procedimiento Penal, la no detención preventiva en aquellos delitos

cuya penalidad no conlleve pena de prision superior a los dos (2) años. Además de las conocidas libertad provisional bajo el régimen de fianza de excarcelación para delitos considerados no graves por lo que en algún grado contribuye por lo menos a la preservación del derecho a la presunción de inocencia.

CAPITULO SEGUNDO
REGULACION Y TRATAMIENTO DE LA PRESUNCION DE INOCENCIA
EN LA LEGISLACION PANAMEÑA

1 ASPECTOS FUNDAMENTALES

1.1 Antecedentes

La regulacion de la presuncion de inocencia en la Legislacion Panameña tiene su primer antecedente en la Constitucion Istmeña promulgada el 7 de Junio de 1841 denominada por los tratadistas "**CONSTITUCION ISTMEÑA DE 1841**" y que segun los constitucionalistas nacionales siguio el modelo de las constituciones colombianas de 1821 y 1830, cuya fundamentacion era un centralismo politico y administrativo a pesar del pensamiento liberal y federalista de sus dirigentes

Los derechos individuales en las dos (2) constituciones citadas y en la Granadina de 1832, se hallaban en uno de los titulos finales bajo el epigrafe de **Disposiciones varias**. Por ello es que en el articulo 152 de la Constitucion de 1841 y no en sus primeros articulos- como ocurre en nuestros tiempo- donde por primera vez en la historia constitucional de la patria se regula el derecho natural de toda persona a que se presuma su inocencia, aun despues de haber sido acusado de cometer un delito hasta tanto no se pruebe su culpabilidad en un juicio previo, donde se le hayan asegurado todos los derechos fundamentales y garantias establecidas por la ley

La Constitucion Istmeña del 1841 expresaba en su artículo 152 lo siguiente

Articulo 152 Toda persona se presume inocente hasta tanto sea declarada culpable con arreglo a la Ley

Siguiendo el orden historico, podemos afirmar que durante la epoca republicana las constituciones de 1904 1941 1946 1972 no regularon de manera expresa y directa el derecho a la presuncion de inocencia en ninguna de sus formulaciones por tanto mal podriamos comentar el principio presuntivo en estos textos constitucionales

No obstante lo anterior el Magistrado Lic Wilfredo Saenz F considera que en forma implicita o indirecta el texto Constitucional de 1904 en sus articulos 22 y 24 al exigir el cumplimiento de formalidades legales para juzgar una persona o sentenciarla y someterla a detencion preventiva con ello estaba representando el reconocimiento del status de inocencia o su presuncion Saenz (1996 5) Y en iguales terminos sostiene el letrado que las Constituciones de 1941 en sus articulos 22, 28, 29 y la de 1946 en sus articulos 22 24 31, 32, consagraban de manera implicita el Principio denominado presuncion de inocencia

No compartimos las opiniones del ilustre jurista pues al igual que Javier Llobet y otros han sostenido que el derecho a la presuncion de inocencia podria estar consagrado en un texto constitucional o legal en forma indirecta o explicita Sin embargo basta examinar nuestra doctrina patria y la jurisprudencia nacional para concluir afirmando que jamas nuestros tribunales de justicia antes de 1983 hacen relacion al derecho a la presuncion de inocencia, como parte de nuestro derecho positivo

Siguiendo ese mismo orden historico tenemos que para el mes de septiembre del año 1982 el Gobierno Nacional Panameño nombro una Comision Revisora de nuestra Constitucion Politica de 1972 a fin de que elaborara un texto inspirado en nuevos principios y doctrinas y por tanto con una estructura distinta a la Carta Fundamental de 1972

Como consecuencia de lo anterior la Comision de Reformas Constitucionales en el mes de abril de 1983, entrego al Presidente de la Republica de ese entonces Licdo Ricardo De la Espriella hijo un documento de trabajo concerniente a las reformas propuestas a la Constitucion de 1972

En relacion a los Derechos y Garantias fundamentales la Comision de Reformas Constitucionales propuso para su debate y discusion un articulo nuevo que dice textualmente asi

"Articulo Nuevo Toda persona detenida debe ser informada inmediatamente y en forma que le sea

comprensible de las razones de su detencion y de sus derechos constitucionales y legales correspondientes

Las personas acusadas de haber cometido un delito tienen derecho a que se pruebe su culpabilidad en juicio publico que le haya asegurado todas las garantias establecidas para su defensa. Quien sea detenido tendra derecho desde ese momento a la asistencia de un Abogado en las diligencias policiales y judiciales

Como observamos el texto del parrafo segundo del articulo transcrito era incompleto por lo que la comision al discutir el mismo realiza diferentes propuestas con el animo de reemplazar la palabra acusadas por la de persona denunciada. Sin embargo tal como se desprende de la lectura del acta No 44, pagina No 33 el comisionado Dr. Campo Elias Muñoz sostuvo que debia ser la palabra acusada, ya que se trataba de un concepto mas amplio y propuso por escrito una nueva redaccion para el articulo 21-A, cuyo texto es el siguiente

Toda persona detenida debe ser informada inmediatamente y en forma que le sea comprensible, de las razones de su detencion y de sus derechos constitucionales y legales correspondientes

Las personas acusadas de haber cometido un delito tiene derecho a que se presuma inocente mientras no se pruebe su culpabilidad en juicio publico que le haya asegurado todas las garantias establecidas para su defensa quien sea detenido

tendra derecho desde ese momento, a la asistencia de un abogado en las diligencias policiales y judiciales La Ley reglamentara esta materia'

El Dr Campo Elias Muñoz fundamento su proposicion aduciendo que esa misma redaccion es la que aparece en la Constitucion Española de 1978 y que a ellos les parecio que era la forma mas adecuada La Comision una vez sometido a discusion este texto lo aprobo tal cual fue propuesto y asi paso a ser el articulo 22 del actual texto Constitucional vigente

De la lectura del articulo citado podemos observar el cambio radical especialmente en el contenido del parrafo segundo y por tanto la consagracion por primera vez en la era republicana en un texto constitucional del controvertido principio denominado presuncion de inocencia inspirado en la Declaracion Universal de los Derechos Humanos de 1948 en la Constitucion Española de 1978 -agregamos- en los tratados del canal de Panama llamados-Torrijos Carter- del 7 de Septiembre de 1977

1 2 Concepto

La presuncion de inocencia a pesar de ser un principio que todo el mundo invoca cuando le conviene aducirlo en lo que respeta a su concepcion,

fundamento y contenido es un derecho ignorado tal vez olvidado o digamos poco tratado por nuestra doctrina y jurisprudencia patria. Ni siquiera en las distintas fases del proceso penal sirve de fundamento a ninguno de los sujetos procesales ya sea para invocarlo (sujeto pasivo) o bien para fundamentar una resolución o sentencia (sujeto activo)

Lo anterior es consecuencia de lo que hemos afirmado en el sentido de que a pesar de los catorce (14) años de estar consagrada en nuestra Constitución Nacional como Derecho Fundamental y en el Código de Procedimiento Penal como derecho del imputado ni siquiera en el ámbito doctrinal se advierte una profundidad en el tema. Sobre el particular, anota el Doctor Carlos Cuestas: no se trata de un defecto de nuestro sistema jurídico sino más bien encontramos la causa de su insuficiencia en que nuestra comunidad no está del todo preparada para vivir con estas normas caracterizantes de un sistema de valores democráticos en su sentido más amplio' Cuestas (1984: 85)

Pienso que el ilustre colega tenía esa concepción para el año de 1984 y pensamos que a la fecha debe mantener esa misma postura puesto que en el Foro Nacional, en el funcionario del Ministerio Público, y en la esfera Jurisdiccional (Jueces, Magistrados, etc.) - salvo en algunas excepciones - aun persiste el hecho cierto, de considerar al denunciado, imputado o acusado aun

no vencido en un proceso penal como culpable y no como inocente ello como resabio de sistema procesal penal inquisitivo de hace mas de 90 años de vida republicana

Ni el articulo 22 de la Constitucion Nacional vigente ni mucho menos elCodigo Judicial nos dan un concepto legal de presuncion de inocencia por el contrario en ambos textos juridicos se repiten el enunciado del principio o derecho que tiene toda persona acusada detenida imputada o denunciada a que se presuma su inocencia mientras no se pruebe su culpabilidad en un juicio publico en el que se le hayan asegurado todos sus derechos constitucionales y legales establecidos para su defensa

Contrario sucede en el ambito doctrinal donde los autores profundizan en lo referente al concepto fundamento, contenido y su naturaleza Asi tenemos que el profesor Orlando Alonso Rodriguez sostiene que la presuncion de inocencia es derecho fundamental del ciudadano aplicable a todo proceso que eventualmente conduzca a la imposicion de una sancion invocable y reclamable a todas las ramas del poder publico Rodriguez (Op cit 80)

Nosotros en particular coincidimos con el concepto de Jose Maria Asencio Mellado al cual nos referimos en el capitulo anterior porque ademas de resaltar las características del principio contempla los dos aspectos que se debaten en la doctrina el de la inversion de la carga de la prueba por quien acusa y el de

considerar al derecho de presuncion de inocencia como una verdad provisional lo que implica absolver si no existe prueba de su culpabilidad

En el ambito nacional la compatriota Guillermina Mc Donald de Ottey considera que la presuncion de inocencia es el derecho que tiene toda persona que enfrenta una imputacion delictiva a que se compruebe la existencia plena de la conducta tipica antijuridica y culpable ademas de que se acredite su vinculacion con el delito por parte del ente acusador sin que le competa a ella demostrar su inocencia perdiendo este derecho cuando exista una sentencia condenatoria debidamente ejecutoriada en su contra Mc Donald (1995 2)

Para nosotros la presuncion de inocencia - es un derecho fundamental de caracter individual a que tiene derecho todo acusado denunciado o imputado a que se le considere inocente de ser necesario en todas las etapas del proceso penal por mandato Constitucional de caracter procesal penal autonomo complejo y provisional, mientras no exista una sentencia firme que le declare culpable siempre que se le hayan asegurado todos sus derechos y garantias establecidas por la Ley

1 3 Naturaleza Juridica

En Panama, aun se discute la naturaleza juridica de la presuncion de

inocencia, puesto que no existe uniformidad conceptual en el sentido de que se trata de una presuncion "*iuris tantum* o *relativa*" que permite a toda la persona acusada de cometer un delito poder controvertir la acusacion aun cuando no es su obligacion, puesto que es el acusador quien tiene la carga de la prueba. Ello porque fiscales, principalmente Jueces y demas auxiliares de la Justicia disponen lo contrario.

El Doctor Carlos H. Cuestas G. a referirse al tema de la naturaleza juridica de la presuncion de inocencia señala que se trata de una presuncion relativa o *iuris tantum* que se consagra como un derecho de naturaleza procesal que exige para la sancion del acusado la prueba evidente y plena de que es autor del acto delictivo objeto de la acusacion. Cuestas (1990: 511)

Nuestra jurisprudencia patria le atribuye a la presuncion de inocencia una naturaleza juridica de caracter procesal puesto que la concibe como una presuncion *iuris tantum* teniendo en cuenta los fines o funcion que en el curso del proceso penal debe cumplir. Asi lo reconocio la Honorable Corte Suprema de Justicia de Panama, al señalar en la Sentencia de 30 de abril de 1991 lo siguiente:

Es cierto que la presuncion de inocencia debe prevalecer en todas las etapas del proceso como una presuncion *-iuris tantum-* que solamente podra desvirtuarse en el momento procesal de la Sentencia que ponga fin al proceso que le haya asegurado

todas las garantías de defensa al proceso

De la Sentencia citada podemos colegir que se trata de una presunción '*iuris tantum*' que aunque no exime a la parte acusada de realizar una actividad probatoria para llegar a destruirla o desvirtuarla y por tanto conseguir una condena precisa de una actividad probatoria de cargo es decir de signo acusatorio, que se despliega sobre la persona acusada

Debemos concluir, afirmando que en Panamá el derecho a la presunción de inocencia tiene una naturaleza jurídica *iuris tantum* relativa y en virtud de estar consagrada en el artículo 22 de nuestra carta fundamental, como derecho individual de carácter procesal penal y debe prevalecer en todas las etapas o fases del proceso penal, a favor de toda persona acusada de haber cometido un delito en tanto no se demuestre lo contrario

1.4 Características

En el capítulo anterior ensayamos un criterio doctrinal acerca de las características que presenta el derecho de la presunción de inocencia en el derecho comparado e igualmente advertimos algunas de las características que a nuestro juicio son inherentes a este derecho que tiene toda persona acusada

de haber realizado una conducta típica antijurídica y culpable. Sin embargo, vale reafirmar que se caracteriza porque:

1. Se trata de un principio de derecho universal.
2. Se trata de un derecho público y subjetivo, que a su vez es:
 - a) Individual
 - b) Autónomo
 - c) Complejo
 - d) Provisional
 - e) Irrenunciable
3. Porque tiene aplicación en el derecho procesal penal, sin descuidar su aplicación práctica en otros campos del Derecho: ejemplo, el Derecho de Menores, el Administrativo Sancionador, etc.

Estas características han sido analizadas en el capítulo anterior. Es conveniente decir que son válidas para nuestro derecho positivo, toda vez que se trata de una institución de carácter universal, inspirada por nuestro legislador en la Declaración Universal de los Derechos Humanos y en el artículo 24.2 de la Constitución Española de 1978. Por ello, consideramos que no es necesario repetir el análisis visto con anterioridad.

1.5 Fuentes

Desde un punto de vista jurídico, podemos señalar que en nuestro Derecho positivo se advierten como fuentes de derecho a la presunción de inocencia las siguientes:

1 5 1 La Constitucion Nacional

Principalmente las discusiones y debates del articulo nuevo (ya comentado) que se dieron tanto en la comision revisora de la Constitucion Politica de 1972 como en las debatidas en la Asamblea Nacional referente al articulo 22 de la Constitucion Nacional vigente

1 5 2 Las demas Leyes

Entendiendo ademas de la ConstitucionCodigo Judicial el Codigo Penal el Codigo de la Familia el Codigo del Menores y el Codigo Administrativo sancionador entre otros

1 5 3 Los Convenios y Tratados Internacionales

Obran como fuente del derecho a la presuncion de inocencia todos los Conveniõs Declaraciones y Tratados Internacionales en que Panama es signatario, referidos con anterioridad

1 5 4 La Jurisprudencia Patria y la Extranjera

En especial la española, que debe servir como fuente indirecta de derecho para consultar cualquier interrogante que podamos tener con respecto al derecho de la presunción de inocencia

1 5 5 La Doctrina

Aun cuando no constituye fuente indirecta del derecho puesto que las opiniones de los autores por si mismos no tienen la validez legal al igual que la jurisprudencia llenan un gran vacío al servir de guía a los administradores de justicia principalmente en nuestro medio en donde hoy día se está huerfano de profundidad en el tema

2 LA PRESUNCION DE INOCENCIA EN LA CONSTITUCION POLITICA DE LA REPUBLICA DE PANAMA DE 1972, EN LOS ACTOS REFORMATARIOS DE 1978, POR EL ACTO CONSTITUCIONAL DE 1983 Y LOS ACTOS LEGISLATIVOS DE 1993 Y DE 1994

2.1 Generalidades

Tal vez porque el derecho a la presuncion de inocencia antes de 1983 no tiene antecedentes Constitucionales a excepcion del articulo 152 de la Constitucion Istmeña de 1841, de tan corta duracion o bien pudiera ser por el hecho de no existir en la comunidad juridica panameña una cultura que haya enriquecido su contenido aplicacion, alcance y efecto su constitucionalizacion parece ser un mero rito Constitucional y legal, puesto que en la practica no se aplica o se le niega al acusado y en consecuencia se violenta o vulnera

Somos de opinion que lo anterior es consecuencia de un desconocimiento del contenido y aplicacion practica del principio presuntivo por parte de jueces, fiscales la comunidad e incluso por abogados, quienes en buenas cuentas debemos ser los impulsores y propulsores en toda gestion forense encaminada a forzar a nuestros Tribunales de Justicia (ya sea de Investigacion o Jurisdiccionales) a profundizar y aplicar el derecho a la presuncion de

inocencia mediante sus fallos, autos, resoluciones o sentencias

En virtud de lo anterior se hace necesario analizar el contenido y alcance del derecho a la presuncion de inocencia consagrada en el articulo 22 de nuestra Constitucion Nacional vigente y proyectarlo a la doctrina, y porque no a la Jurisprudencia fuera del contorno patrio en relacion con los pocos antecedentes obras y demas documentos producidos por los autores nacionales con el objeto de que sirva como marco de referencia para cualquier consulta o trabajo

2 2 Contenido

La Constitucion Politica de la Republica de Panama de 1972 reformada por los Actos Reformatorios de 1978, por el Acto Constitucional de 1983 y los Actos Legislativos 1 de 1993 y 2 de 1994- que en adelante llamaremos Constitucion Vigente- en su Titulo III denominado 'Derechos y Deberes Individuales y Sociales' consagra dentro del capitulo primero 'GARANTIAS FUNDAMENTALES' - el derecho a la presuncion de inocencia' especificamente en el parrafo segundo del articulo 22 ya citado con anterioridad

El Parrafo II del articulo 22 de nuestra Constitucion vigente establece el derecho a la presuncion de inocencia al consignar

todas las personas acusadas de haber cometido un delito tienen derecho a que se presuma su inocencia mientras no se pruebe su Culpabilidad en Juicio Publico que le haya asegurado todas las garantías establecidas para su defensa'

Este texto es igual o parecido al artículo II I de la Declaración Universal de los Derechos Humanos aprobado por la Asamblea de la O N U el 10 de diciembre de 1948 del cual Panamá se adviene al momento de la firma Un minucioso estudio del derecho comparado nos demuestra que la formulación tradicional o positiva de la presunción de inocencia tiene un contenido principal o esencial y otro secundario o derivado, que bien podría ser el efecto del primero y que es aplicable a nuestro derecho positivo dada la universalidad del principio

A nuestro juicio el párrafo segundo del artículo 22 de nuestra Constitución vigente tiene un contenido principal por las siguientes razones



Por cuanto todas las personas acusadas de haber cometido un delito tienen derecho a ser consideradas inocentes mientras no se pruebe su culpabilidad mediante una sentencia condenatoria o definitiva en un juicio publico, en donde se le hayan asegurado todas las garantías

establecidas para su defensa

Que quien tiene la carga de la prueba es el acusador quien debe convencer al juzgador sobre la realidad de los hechos que afirma, subsumibles en la prevencion del tipo y su atribucion de culpable al sujeto pasivo del proceso penal aunque este no teniendo el deber tiene el derecho a reiterar su inocencia mediante la aportacion de pruebas

Igualmente el parrafo segundo del articulo 22 o sea la presuncion de inocencia tiene un contenido secundario o derivado por cuanto exige la concurrencia de los siguientes requisitos

De una minima actividad probatoria que sea suficiente para desvirtuar ese status de inocencia para lo cual se hace necesario que la evidencia que origine su resultado lo sea tanto con respecto a la existencia del hecho punible, como en todo lo concerniente a la participacion que tuvo el acusado

- Que la prueba se haya obtenido y practicado con todas las Garantías procesales. Es decir, que en el proceso se hayan respetado todos los derechos constitucionales y legales consagrados en el artículo 22 de la Constitución Nacional y demás textos legales, tales como el derecho a defensa y el debido proceso entre otros.
- Que el resultado de la prueba obtenida sea de cargo, es decir, que no exista duda de que las pruebas obtenidas y practicadas acrediten todos los elementos objetivos del tipo penal.

En este sentido, el contenido del derecho a la presunción de inocencia establecido en el artículo 22 de nuestra Constitución, está fundamentado, por una parte, en el Principio de la libre valoración de la prueba, que en el proceso penal corresponde efectuar al Órgano Jurisdiccional de manera exclusiva, y por otro lado, sobre la base de que la sentencia condenatoria sea el resultado de auténticos actos de pruebas y que esa actividad probatoria se produzca respetando las garantías o formalidades establecidas por la Ley.

Bajo ese parámetro debemos considerar el contenido del derecho a la presunción de inocencia consagrado en el artículo 22 de la Constitución.

Nacional Sin embargo el problema practico de la valoracion de la prueba lo abordaremos cuando estudiemos lo concerniente a la prueba y la presuncion de inocencia en la legislacion panameña de la que nos ocuparemos mas adelante

2.3 Aplicacion y Alcance

La aplicacion practica de este principio no es tarea facil ya que se trata de una garantia que presenta ciertas debilidades Cruz F (1989 104) Sin embargo la doctrina en general acepta que el ambito de aplicacion del derecho a la presuncion de inocencia debe ser ubicado en dos direcciones la primera en cuanto a la existencia del hecho punible y la segunda en lo referente a la autoria o grado de participacion del acusado

Podemos afirmar que el derecho a la presuncion de inocencia establecido por el parrafo segundo del articulo 22 de nuestra Constitucion Nacional es aplicable a todo acto de poder publico sea judicial o administrativo, aunque generalmente se aplica en relacion con las acusaciones formuladas en los procesos penales sin que ello signifique exclusividad en este campo pues tal como sucede en nuestro medio tiene aplicacion practica en otros ordenamientos juridicos, ejemplo El Derecho de Menores

Cuando el articulo 22 de la Constitucion Nacional expresa que las

personas acusadas de haber cometido un delito tienen derecho a que se presuma su inocencia mientras no se pruebe su culpabilidad nos está indicando que el ámbito de aplicación de este principio debe entenderse en el sentido de no autoría o no participación en el hecho punible y no en la subsunción de los hechos probados en las normas aplicadas por el juzgador. Por tanto vale decir que no se puede atribuir a ninguna persona acusada y no condenada consideración o trato de autor participe en hechos delictivos.

En cuanto al momento procesal en que se aplica algunos autores, principalmente los seguidores de la formulación o tesis negativas consideran que solamente procede en la etapa sumaria e intermedia del proceso penal puesto que de llamarse a juicio al acusado entraríamos en el plenario donde se inicia el proceso penal propiamente dicho y por tanto el sujeto pasivo entraría en estado de sospecha de culpabilidad y el principio se volvería ilusorio.

Este no es el criterio que debe seguir nuestra doctrina y jurisprudencia patria toda vez que el párrafo segundo del artículo 22 de la Constitución Nacional establece que esa condición de inocencia debe perdurar hasta tanto no se demuestre que es culpable en un Juicio Público en el que se hayan asegurado todas las garantías legales para su defensa. Ello se deduce inclusive de su propio contenido el cual ha sido analizado anteriormente.

Pienso que esa consideración de inocencia del acusado debe extenderse

hasta que no se dicte una sentencia que lo declare culpable en forma definitiva, en tanto no resista ningun recurso o accion legal para reclamar contra ella lo que significa que el principio debe ser aplicado en todas las fases o etapas del proceso penal. La propia Corte Suprema de Justicia así lo ha considerado tal cual lo verificamos en la ya citada sentencia de 30 de abril de 1991.

En lo que respecta a su aplicacion a los delitos culposos o por imprudencia un sector de la doctrina ha sostenido que el principio no puede invocarse en los delitos culposos habida cuenta que solo tiene cabida en cuanto se refiere a la determinacion de los hechos como materia de prueba nunca a la subsuncion juridica realizada por el Tribunal como operacion de caracter juridico. Sin embargo otro sector considera que el principio es aplicable a los delitos culposos o de imprudencia, de la misma manera que en los dolosos o intencionales pues decir que no hay presuncion de inocencia en estas infracciones no es correcto.

Sobre el tema podemos afirmar que la presuncion de inocencia es de excepcional aplicacion a los delitos culposos por cuanto la participacion del procesado como determinante del resultado dañoso no suele ser objeto de discusion, pues queda fuera del ambito de cobertura del principio constitucional todo lo relativo a la valoracion de los hechos y su calificacion juridica. Si los hechos y el comportamiento causante del resultado previsto por la Ley penal

han sido probados decidir si tal comportamiento ha sido imprudente o fortuito es tema de valoración judicial. García (Op. cit. 37)

Para terminar, es oportuno señalar que algunos autores han llegado a sostener que el derecho a la presunción de inocencia debe aplicarse también en la determinación de las llamadas medidas de seguridad especialmente en el uso de las medidas curativas y de rehabilitación siempre que se proceda en beneficio del acusado.

3 REGULACION Y TRATAMIENTO DE LA PRESUNCION DE INOCENCIA EN EL CODIGO JUDICIAL

3.1 Generalidades

Corresponde ahora examinar la regulacion y tratamiento de la presuncion de inocencia en elCodigo Judicial relativo al procedimiento penal vigente desde 1987 especificamente la normativa, contenida en el libro tercero, referente al derecho a la presuncion de inocencia del imputado o acusado

En Panama en materia de procedimiento penal hasta el 1 de abril de 1987, rigo el codigo de 1917 que dicho sea no regulaba ni siquiera implicitamente como señalan algunos autores el derecho que tiene toda persona acusada o sometida a un proceso penal a considerarse inocente hasta que no se produzca una declaracion judicial definitiva que declare su culpabilidad

En este sentido mediante la Ley No. 29 del 25 de Octubre de 1984 se aprobo elCodigo Judicial de la Republica de Panama, contentivo de cuatro (4) libros, el primero denominado Organización Judicial, el segundo de Procedimiento Civil el tercero, de Procedimiento Penal, y el cuarto denominado Instituciones de Garantias

No obstante lo anterior la Asamblea Legislativa con el objeto básico de orientar la administración de justicia esgrimiendo principios jurídicos acorde con las cambiantes realidades de un mundo que se agita en un nuevo escenario socio-económico y político que exige nuevas alternativas legales que garanticen una convivencia más civilizada, Díaz (1987:3), mediante Ley 18 del 8 de agosto de 1986 modificó, adicionó y derogó algunas disposiciones de la Ley 29 del 25 de Octubre de 1984 y en tal sentido reguló el principio presuntivo de inocencia

Lo importante a destacar es que el nuevo código judicial de 1987, reguló en forma expresa el derecho a la presunción de inocencia en dos principales artículos: el primero en el artículo 1966 en su fórmula positiva y el segundo en el artículo 2037 en su fórmula negativa. Sin embargo, en la numeración sistemática del texto legal podemos advertir que en un número plural de artículos se alude de una manera u otra a la presunción de inocencia. Ejemplo: el artículo 2099-A-, sobre el secreto o reserva sumarial a favor del imputado

3.2 Análisis y Contenido del Artículo 1966 del Código Judicial

El Libro III del Código Judicial, en el Título I, Capítulo I, artículo 1966, contempla el derecho que tiene cada persona frente a toda denuncia a que se

presuma su inocencia y tal como hemos visto conforme a los criterios doctrinales se denomina formulación positiva o tradicional

El artículo 1966 del Código Judicial referente al Procedimiento Penal establece lo siguiente

Artículo 1966 Toda persona tiene derecho a su libertad personal y frente a toda denuncia se presume su inocencia (El Subrayado es nuestro)

De la lectura del artículo transcrito se advierte la concurrencia de dos (2) derechos a favor del sindicado imputado denunciado o acusado el derecho a la libertad y el segundo derecho a la presunción de inocencia Por ello se hace necesario examinar de manera objetiva cada uno de estos derechos pues aunque el segundo es el que nos interesa ambos están íntimamente ligados y se relacionan entre sí pero merecen un tratamiento diferente

3.2.1 El Derecho a la Libertad Personal

En nuestro derecho positivo, el derecho a la libertad también tiene rango constitucional, pues el artículo 21 de nuestra Constitución así lo establece y al igual que el derecho a la presunción de inocencia el Código Judicial lo consagra como derecho a favor de toda persona -en sentido amplio- que sufra los rigores

de una denuncia

Los autores al ocuparse de estos dos (2) derechos generalmente los ligan entre si pero le dan un tratamiento sistematico diferente pues de la conjugacion de estos principios se ha acertadamente deducido que constitucionalmente la regla basica es el respeto por la libertad de aquella persona que aunque este sometida a procesos sigue siendo considerada inocente y que unicamente puede privarsele de libertad antes de la condena - por orden escrita de autoridad competente- en la medida necesaria para asegurar la correcta administracion de justicia De Olazabal (1991 12)

Aun cuando el articulo 1966 delCodigo Judicial no explica el concepto del derecho a la libertad de la persona el articulo 21 de nuestra Constitucion Nacional si establece su alcance y contenido al señalar que **nadie puede ser privado de su libertad, sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente, expedido de acuerdo con las formalidades legales y por motivo previamente definido en la Ley"**

El derecho a la libertad de la persona se refiere a la libertad fisica, pero su ejercicio no es absoluto, pues existen medidas excepcionales en virtud de la cual, autoridades administrativas o judiciales competentes pueden librar un mandamiento escrito siempre que cumpla con formalidades legales descritas por ley Entre estas medidas podemos mencionar el arresto aprehension

captura detencion preventiva etc , que contradice el sagrado derecho nos ocuparemos mas adelante al referirnos a la detencion preventiva, que tambien es regulada por nuestroCodigo Judicial

3 2 2 El Derecho a la Presuncion de inocencia

El articulo 1966 del Codigo Judicial ademas del derecho a la libertad personal contempla el derecho a la presuncion de inocencia en su formulacion tradicional regulada en el parrafo segundo del articulo 22 de la Constitucion Nacional vigente inspirada a su vez en los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789, la Constitucion Española de 1978 Articulo 24 2 y los Tratados del Canal de Panama, y los Estados Unidos de 1977 llamados Torrijos-Carter

El articulo en referencia dice de manera expresa que **toda persona y frente a toda denuncia se presume su inocencia** no utilizando el termino acusado o imputado sino indirectamente denunciado Sin embargo debemos entender que en la dimension procesal penal patria los tres (3) terminos han sido utilizados indistintamente a lo largo del articulado del codigo judicial, pero a nuestro juicio, se trata de vocablos diferentes pero con el mismo significado, puesto que indistintamente se refiere al sujeto pasivo de la accion penal

En ese sentido entendemos que el acusado se dice de aquella persona contra quien se ha interpuesto una imputación delictiva ante el Ministerio Público también llamado procesado cuando se ha proferido un auto encausatorio en su contra e imputado cuando se le acusa penalmente de haber cometido una conducta típica antijurídica y culpable. De manera que de ahora en adelante utilizaremos el término acusado cuando nos referimos al principio como derecho fundamental y los términos denunciado o imputado al ámbito procesal tal como se utiliza en nuestro Código Judicial pero en todo caso los tres términos son coincidentes en apuntar al sujeto pasivo de la acción penal.

En cuanto al contenido del derecho a la presunción de inocencia que establece el artículo 1966, este consiste **“en el derecho a no ser condenado sino en virtud de una actividad probatoria constitucionalmente legítima llevada a cabo por la acusación, de modo que a nadie se le obligue a probar su inocencia, practicada en el juicio oral con observancia de los principios de publicidad y contradicción, salvo en el caso de las pruebas preconstituidas debidamente realizadas (con observancia de las garantías constitucionales) y reproducidas (sometidas al principio de contradicción), que pueda estimarse de cargo de modo que contenga elementos incriminatorios respecto de la participación del acusado”** Aragón (Op

cit 24)

Opinamos que ademas del contenido anotado debemos señalar que el articulo 1966 presenta las siguientes exigencias a) que la carga de la prueba sobre los hechos constituidos de la pretension penal corresponde a las acusaciones b) que solo puede considerarse como prueba de cargo las practicas durante el proceso penal con observancia de los principios de contradiccion y publicidad c) que como consecuencia de lo anterior solo pueden exceptuarse las denominadas pruebas preconstituidas o anticipadas siempre y cuando se garantice el ejercicio del derecho a defensa y la posibilidad de contradiccion d) y que la valoracion conjunta de las pruebas practicadas es una potestad exclusiva del Juez conforme a las reglas de la sana critica

3.3 Analisis y Contenido del Articulo 2037 delCodigo de Procedimiento Penal

Nuestro Codigo Judicial contempla en su articulo 2037 la formula o tesis negativa proveniente de la Escuela Italiana como formula conciliadora contra las ideas monarquicas y fascistas difundidas y estimulada despues de la Segunda Guerra Mundial, en America Latina por el Profesor Alfredo Velez Mariconde y sus seguidores

El artículo 2037 del Código Judicial al que hacemos referencias establece lo siguiente

Artículo 2037 El imputado no puede ser reputado culpable mientras no se le declare así en sentencia firme

Cabe señalar que el artículo 2036 del Código Judicial dice que el imputado es el sujeto pasivo de la acción penal y como tal se reputa a toda persona que en cualquier acto del proceso sea sindicado como autor o participe de un delito

No compartimos la conceptualización de fórmula negativa por que consideramos que expresa el derecho a la presunción de inocencia un tanto tergiversado conceptualmente, puesto que **los italianos no buscaban una garantía fundamental de derecho procesal penal sino una garantía propia de la teoría de la prueba judicial, es decir, el plano de discusión era distinto. Aquí no se pretendía discurrir acerca de un mandato dirigido al órgano jurisdiccional, cuya contrapartida era un derecho esencial del acusado, la cuestión giraba alrededor de los conceptos de presunciones e indicios, razonamientos jurídicos y medios de prueba indirectos, respectivamente, pertenecientes al modo probatorio de un hecho dentro**

de un proceso” Balcarce (1996 29)

Lo que ocurre es que el legislador al introducir el artículo 2037 quizás inconscientemente confundió la fórmula positiva y la negativa ignorando que no se trata del derecho a la presunción de inocencia propiamente dicho sino del denominado Principio de No Culpabilidad, pues como siempre, somos importadores de aforismos de otras culturas jurídicas desconocidas por nosotros

Por suerte el artículo 2037 no ha tenido influencia de carácter doctrinal y menos en la jurisprudencia nacional al punto que nadie hace diferencia de que tipo de formulación se trata, sino que de su simple lectura se deduce que estamos ante una norma procesal legal, que establece el principio del derecho a la presunción de inocencia

Prueba de lo afirmado es que todos los que tratan el tema, a excepción del Dr. Carlos Cuentas al analizar la regulación de la presunción de inocencia expresan que *entre las disposiciones que hacen referencia a la presunción de inocencia mencionan los artículos 1966, 1972, 1982, 2037, 2216, 2218 y 2417, del Código Judicial, sin hacer diferenciación conceptual entre las dos formulaciones*

3.4 El Derecho a la Presuncion de Inocencia y el Secreto o Reserva Sumarial

El Código Judicial establecía en su artículo 2099- A adicionado por el artículo 17 de la Ley 23 de diciembre de 1986 que la presunción de inocencia del imputado obliga al funcionario de investigación a guardar reservas, en cuanto a las generales y demás señas que permitan su identificación o vinculación con el ilícito que se investiga hasta que no exista una Sentencia firme que desvirtue esa condición de inocencia

El artículo 2099-A del Código Judicial adicionado por el artículo 17 de la Ley 23 de 1986 en su texto original señalaba:

Artículo 2099- A La presunción de inocencia del imputado obliga a guardar reservas en cuanto a su nombre y otras señas que permitan su identificación o vinculación con el delito que se investiga hasta tanto exista sentencia ejecutoriada en su contra. El incumplimiento de esta disposición constituirá delito de Calumnia exceptúan de lo antes dispuesto aquellos casos de reconocidos delincuentes comunes de alta peligrosidad, cuya búsqueda y localización a través de los medios de comunicación social sea autorizada por el Ministerio Público (El subrayado es nuestro)

Al comentar el párrafo primero del artículo transcrito el Licenciado,

Rogelio Cruz Rios afirma que el artículo 2099-A no tiene antecedentes en la legislación nacional y lo que pretende 'es acabar con la sistemática y nociva costumbre de ciertos medios, sobre todo impresos de publicar la foto de un ciudadano panameño o extranjero, con un letrero DENI que lo identifica como antisocial cuando apenas se inicia la investigación penal preliminar con lo cual se le condena públicamente y de antemano sin juicio previo y sin posibilidad de defensa alguna Cruz (1990 185)

Agrega el citado jurista que 'el nuevo artículo 2099-A del Código Judicial de 1987 habra de cumplir una función primordial que nos ira acostumbrando a salvaguardar la dignidad humana del acusado a quien en juicio público se le debiera probar su culpabilidad Cruz (Sup cit 186) Y no deja de tener razón el colega, pues de lo que se trata es no atribuirle al sindicado o imputado consideraciones de culpabilidad en la fase de investigación ya que la norma lo que consagra es lo que en la doctrina se conoce como el secreto o reserva sumarial

Sobre el particular debemos señalar que la Honorable Corte Suprema de Justicia mediante sentencia fechada el 30 de abril de 1991 declaró inconstitucional la frase que en el texto original decía **"hasta tanto no exista sentencia ejecutoriada en su contra"** del texto original por considerar que violaba el principio de publicidad del proceso penal preceptuado en el artículo

22 de la Constitución Nacional y como consecuencia los artículos 37 y 85 del mismo cuerpo constitucional

El primer párrafo del artículo 2099-A del Código Judicial señala que “**el incumplimiento de esta disposición constituirá delito de calumnia**” Ello porque el derecho al secreto o reserva sumarial si bien es cierto constituye un derecho preferencial complementario de la presunción de inocencia también resulta indispensable y necesario establecer ciertos controles de tipos legales, que sirvan de equilibrio al derecho a información y el derecho presuntivo de inocencia por lo menos en la etapa sumarial

En ese sentido nuestra honorable Corte Suprema de Justicia señaló en la citada Sentencia de 30 de abril de 1991, lo siguiente

resulta indispensable alcanzar un equilibrio el cual debe reinar entre la presunción de inocencia y el derecho a información de la sociedad dos derechos fundamentales consagrados en la Constitución de suerte tal que por un lado se preserve el derecho a la dignidad humana y por el otro la sociedad pueda aprovechar el derecho a la información concerniente a los procesos penales

No obstante lo anterior, el segundo párrafo del artículo 2099-A preve una excepción a la regla general, contenida en el primer párrafo en los casos de

reconocidos delincuentes comunes de alta peligrosidad que sean requeridos por el Ministerio Público para ser investigados por razón de denuncia querrela acusación particular o graves sospechas, que puedan dar lugar a una investigación de oficio según se desprende de la interpretación conforme a principios de derecho procesal penal

Nuestra Corte Suprema de Justicia mediante Sentencia del 23 de Noviembre de 1992 reitero su criterio en el sentido de que la reserva sumarial solo esta reducida a la etapa sumaria puesto que la frase hasta tanto exista sentencia ejecutoriada en su contra contenida en el texto original del artículo 2099-A del Código Judicial como anotamos anteriormente fue declarado inconstitucional por esta máxima institución de justicia mediante sentencia de 30 de abril de 1991

A nuestro Juicio el artículo 2099-A pretendía establecer el secreto o reserva a todas las fases del proceso penal puesto que así fue concebida por sus progenitores Basta observar los comentarios establecido únicamente del colega Rogelio Cruz citados con anterioridad

Debemos anotar que el artículo 2067 del Código Judicial se refiere al principio de la reserva del sumario, en el sentido de que no habra reserva del sumario para los abogados y para las partes con la salvedad que ellos si podran enterarse del proceso en cualquier momento del proceso, lo que

equivale a decir en cualquiera fase o etapa del proceso

El artículo in comento señala expresamente lo siguiente

Artículo 2067 no habra reserva del sumario para los abogados y para las partes quienes podran enterarse del estado del proceso en cualquier momento Siempre y cuando esten acreditados por escrito ante el respectivo despacho los asistentes y voceros de los abogados tambien tendran acceso al expediente

Por ultimo debemos señalar que aun el artículo 2099-A debio ser el artículo 2066-A como fiel desarrollo del artículo 22 de la Constitución o bien ser incluido dentro del Título II Capítulo I del Libro Tercero Del Proceso Penal Por ello en la elaboracion sistematica del nuevo Código Judicial en lo referente al procedimiento penal bien vale tomar en cuenta esta observacion

4 INCIDENCIA DEL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA EN CAMPOS DISTINTOS A LA DIMENSION PROCESAL PENAL

4.1 Generalidades

Tal como hemos sostenido la dimension procesal penal es el campo de aplicacion natural del derecho a la presuncion de inocencia por cuanto prohíbe atribuirle a cualquier persona acusada o denunciada de la comision de un hecho punible la condicion y trato de autor o partícipe hasta que no se haya declarado culpable mediante una sentencia que haga transito de cosa juzgada, donde se le haya asegurado todos sus derechos y garantías constitucionales y legales

No obstante lo anterior el derecho a la presuncion de inocencia, por mandato del artículo 22 de la Constitucion Nacional debe estar presente y por tanto sera aplicable no solo en el ambito procesal penal sino en cualquiera decision sancionatoria o limitativa de derechos bien sea administrativa o jurisdiccional en la medida en que resulten compatible con su naturaleza *luris tantum* o relativa

Al examinar el derecho a la presuncion de inocencia en nuestro derecho positivo debemos observar su regulacion incidencia y aplicacion fuera del

campo procesal penal puesto que en algunos cuerpos legales tales como el Código Penal Código de la Familia y el Menor Código Administrativo muchas veces se regula en otras no se aplica y en algunas casos se aplica vulnerando el principio puesto que su aplicación es contraria a su contenido esencial y derivado

4.2 Código Penal

No podemos afirmar que la presunción de inocencia este regulada en el Código Penal panameño pero del estudio de su normativa en general se colige cierta incidencia y efectos jurídicos en algunos conceptos o tipos penales lo que contradice el principio y por tanto deben suprimirse por ser contrarios a la formulación de inocencia consagrado en el párrafo segundo del artículo 22 de nuestra Constitución Nacional

A manera de ejemplo examinaremos algunos artículos de nuestro Código Penal vigente que a nuestro juicio son contrarios o violan el sagrado derecho que tiene el acusado de la comisión de un ilícito a que se presuma su inocencia

4 2 1 El artículo 140 del Código Penal

El artículo 140 del Código Penal que se refiere a los delitos de riña tumultuaria con resultado de muerte establece en su párrafo primero lo siguiente

Artículo 140 "Si a consecuencia de una riña tumultuaria resulta la muerte de alguien sin que se determine quien o quienes fueron los autores serán sancionados con prisión de 3 a 6 años a los que ejercieron violencia física sobre la víctima

Si a consecuencia de una riña tumultuaria resulta la muerte de alguien sin que se determine quien o quienes fueron los autores serán sancionados con prisión de 3 a 6 años los que ejercieron violencia física sobre la víctima (El Subrayado es nuestro)

El artículo establece duda e incertidumbre cuando en los delitos de riñas tumultuarias no puede descubrirse al autor o autores por tanto viola el derecho a la presunción de inocencia toda vez que el principio exige que toda la condena vaya presidida de un juicio de certeza, puesto que ante la duda debe aplicarse el principio auxiliar 'In Dubio Pro Reo' y por tanto no daría lugar a un juicio penal, o una sentencia que declare culpable al acusado

4 2 2 El Artículo 176 del Código Penal

El Artículo 176 del Código Penal establece con respecto al acusado de calumnia lo siguiente

El acusado de calumnia quedara exento de pena probando la verdad de los hechos imputados Al acusado de injuria solo se le admitira pruebas sobre la verdad de sus imputaciones cuando estas vayan dirigidas contra servidores publicos corporaciones publicas y privadas en razon de los actos relativos del ejercicio de funciones siempre y cuando no se refieran a la vida conyugal o privada del ofendido (El subrayado no es del texto)

La norma transcrita viola el derecho a la presuncion de inocencia por cuanto invierte la carga de la prueba contra el acusado y no obliga al acusador que es la persona que debe probar la falsedad de la imputacion

Recordemos que de acuerdo con el contenido principal y derivado el acusado o denunciado no tiene el deber de probar su inocencia o hechos que se le imputan Por el contrario este articulo expresamente exige al acusado la demostracion de la verdad de los hechos ante la presuncion de falsedad de la imputacion lo que es contrario a la naturaleza y contenido del principio presuntivo

4 2 3 Artículo 310 del Código Penal

El artículo 310 de nuestro Código Penal establecía en su texto original lo siguiente

Artículo 310 El que dirija o forme parte de una organización de carácter internacional dedicada a traficar con personas o drogas será sancionado con prisión de 10 a 15 años

en la misma sanción incurrirá el que cometa actos violatorios de los derechos humanos reconocidos en convenios suscritos por Panamá'
(El subrayado es nuestro)

Este párrafo segundo del texto transcrito violaba el derecho a la presunción de inocencia, pero afortunadamente mediante sentencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia, fechada el 18 de marzo de 1994, fue declarado inconstitucional no por ser violatorio al principio presuntivo sino por otras razones tal como consta en el citado fallo

4 2 4 Otros Delitos del Código Penal

En los delitos contra el pudor y la libertad sexual contemplados en el

Libro II Título VI del Código Penal, al igual que en los delitos Contra la Salud Pública regulados en el Libro II Título VII Capítulo V existen grandes violaciones del derecho a la presunción de inocencia. Ello muchas veces desde el punto de vista teórico y en ocasiones hasta en su aplicación práctica.

En los delitos contra el pudor y la libertad sexual basta que se acuse a una persona como posible infractor de algún tipo delictivo, para que el funcionario de instrucción y muchas veces hasta judicial por actitud espontánea y caprichosa invierta contra el acusado la carga de la prueba y por tanto le tenga como culpable desde el momento mismo de la acusación o denuncia por lo que desde ese momento se le vulnera su derecho a que sea presumido inocente hasta que no se le demuestre lo contrario mediante una sentencia que le declare culpable.

En este sentido el artículo 2223 del Código Judicial complementa la normativa penal al establecer que en los delitos contra el pudor y la libertad sexual, comprobado el hecho punible, será prueba suficiente para el enjuiciamiento del imputado la declaración de la persona ofendida.

En cuanto a los delitos contra la salud pública inciden tal vez no por la concurrencia de tipos penales contrarios a la presunción de inocencia, como lo es el párrafo segundo del artículo 260 del Código Penal sino más bien porque en estos tipos delictivos el funcionario de Instrucción viola el artículo 22 de la

Constitucion Nacional al tener al acusado siempre como presunto culpable contrario al derecho presuntivo de Inocencia pero de ello nos ocuparemos en un renglon especial

Para concluir debemos manifestar que cualquier precepto que en nuestroCodigo penal vigente y futuro se refiera a delitos de sospecha, indicio o conjeturas no podra generar contra el acusado consecuencias juridicas de condena En consecuencia su aplicacion significaria castigar a un ciudadano por un hecho cuya comision o autoria no ha sido comprobada y si la presuncion de inocencia dispone precisamente lo contrario por lo que su conculcacion es evidente

4 3 Codigo de la Familia

El Codigo de la Familia, conocido comunmente como el Codigo de la Familia y el Menor fue aprobado mediante ley 3 del 17 de mayo de 1994 y a su vez modificado por la ley 12 del 25 de junio de 1994 desarrolla de manera expresa el derecho presuntivo establecido en el articulo 22 de nuestra Constitucion Nacional

De alli que podemos afirmar que el derecho a la presuncion de inocencia tambien tiene su ambito de aplicacion en el procedimiento de asuntos de

menores vinculado a un acto infractor

Somos de opinion que el derecho a la presuncion de inocencia, por estar regulado en elCodigo de la Familia y el Menor debe presidir como derecho a favor del supuesto menor infractor en la jurisdiccion y proceso de menores asi como tambien en la adopcion de cualquier resolucion que tenia como resultado un acto limitado de sus derechos

Ello significa que aun dada la especialidad con que se maneja el Derecho de Menores, debe proporcionarsele la proteccion juridica necesaria para que goce de los derechos individuales reconocidos por la Constitucion de la Republica de Panama y la Convencion sobre Derecho del niño (Art 532 delCodigo de la Familia)

El Libro II delCodigo de la Familia en su articulo 530 establece de manera expresa que 'todo menor vinculado a un acto infractor tiene derecho a todas las garantias establecidas en el articulo 22 de la Constitucion Nacional como lo es ser informado claramente y notificado del acto infractor o tentativa que se le imputa, (ordinal 1) **a la presuncion de inocencia** (ordinal 2) y el derecho a defensa (ordinal 4) entre otros

Igualmente el Libro IV denominado De la Jurisdiccion y de los Procedimientos, establece en su articulo 816 ordinal 3 que en el proceso especial de menores el derecho a la presuncion de inocencia rige a favor del

presunto infractor

Para concluir debemos afirmar que el derecho a la presuncion de inocencia que consagrado al parrafo segundo del articulo 22 de nuestra Constitucion Nacional tambien esta regulado por elCodigo de la Familia y del Menor de 1994 y por tanto es aplicable el concepto naturaleza y contenido que la doctrina la jurisprudencia y el derecho comparado le dispensa a este principio presuntivo tal como lo hemos señalado con anterioridad

4.4 Tratado del Canal de Panama (Torrijos - Carter)

Tal como afirmamos anteriormente somos de opinion que de alguna manera uno de los antecedentes mas proximos del articulo 22 de la Constitucion Nacional vigente lo constituye el Tratado del Canal de Panama, suscrito entre el Gobierno de Panama y los Estados Unidos el 7 de septiembre de 1977 mejor conocido como los Tratados Torrijos-Carter

Elo es asi pues aun cuando nuestra carta fundamental fue aprobada en 1983 y los Tratados en 1977, observamos que estos ultimos en el anexo C y D consagran los mismos derechos que a favor del acusado establecido el articulo 22 de la Constitucion tales como el derecho a ser informado de los cargos el derecho a la defensa durante todas las etapas del proceso y el

derecho a la presuncion de inocencia de manera indirecta en virtud de que establece que la carga de la prueba recae sobre el Ministerio Publico o la acusacion particular

Los Tratados del Canal de Panama tanto en el anexo C y el D se refieren a Garantias Procesales Sin embargo consideramos que en algunos acapites se refieren a 'derechos individuales del acusado a los que algunos autores denominan Garantias Individuales o Derechos Fundamentales

El anexo C de los Tratados establece, en los acapites b c j y r las llamadas garantias procesales a que tiene derecho todo empleado ciudadano de los Estados Unidos o un dependiente enjuiciado por las autoridades panameñas a saber

- a
- b A que se le informe antes del juicio sobre el cargo o cargos especificos presentados entre el
- e - A tener representacion legal de su eleccion para su defensa durante todas las etapas del sumario y el plenario desde el momento en que rinda indagatoria y durante todo el procedimiento o en caso de manifestar que carece de recursos economicos para su defensa ser defendido por el defensor de oficio apropiado
- j - A que en su proceso, toda la carga de la prueba recaiga sobre el Ministerio Publico o la acusacion particular

r - A disfrutar de todas las demas garantias y derechos dispuestos en la Constitucion, el Codigo Judicial y otras leyes de la Republica de Panama

Tal como observamos hemos transcrito aquellas -garantias procesales que consideramos de mayor relevancia y que a nuestro juicio inciden directamente en el contenido del articulo 22 de la Constitucion Nacional. Y es que el acapite j y r del anexo C y el j y r del anexo D tienen identico contenido literal si bien es cierto no expresan taxativamente que se trate del principio presuntivo puede advertirse que si esta presente en los acapites j de ambos anexos toda vez que esta inserto su contenido esencial o principal

Decir que en un proceso toda la carga de la prueba recae sobre el Ministerio Publico o la acusacion particular equivale a decir que es al Ministerio Fiscal o la acusacion particular la que tiene el deber de lograr el convencimiento del juzgador sobre la realidad de los hechos que afirman subsumibles en la prevision del tipo y su atribucion de culpabilidad del sujeto pasivo del proceso

Valga decir entonces que la presuncion de inocencia esta presente en los Tratados Torrijos Carter de manera indirecta por tanto tiene incidencia y aplicacion el articulo 22 de la Constitucion Nacional. Con mayor razon cuando el acapite r tanto del anexo C como del Anexo D establecen que los enjuiciados tiene derecho a todas las Garantias y Derechos dispuestos en la

Constitucion elCodigo Judicial y otras leyes de la Republica de Panama por lo que les son aplicables por mandato constitucional todos los Derechos establecidos en el articulo 22 de la Constitucion Nacional en especial el que nos ocupa, la presuncion de inocencia

Asumiendo que el derecho a la presuncion de inocencia esta presente en los Tratados Tòrrijos- Carter debemos terminar afirmando que es aplicable a los procesos referidos en el anexo C y D el contenido del articulo 22 de nuestra Constitucion Nacional vigente

4 5 Codigo Administrativo (Libro III)

El Codigo Administrativo de Panama fue aprobado por la Asamblea Nacional de Panama mediante Ley No 1 del 22 de Agosto de 1916, y entro en vigencia el 1 de Julio de 1917

Cabe señalar que en lo que atañe al derecho administrativo sancionador, referente a la comision de infracciones o faltas, rige el Libro III, mejor conocido como el Codigo de Policia, el cual establece en su Titulo Primero Capitulo IV, lo relativo a las contravenciones o faltas las penas medidas de seguridad, la autoria y participacion Igualmente regula en el Titulo V, Capitulo 1 lo concerniente al procedimiento denominado correccional para referirse a la

averiguacion y castigo de faltas o contravenciones administrativas

El derecho a la presuncion de inocencia consagrado en el articulo 22 de nuestra Constitucion Nacional debe presidir sin excepcion en toda resolucion administrativa de caracter sancionadora o limitadora de derechos puesto que la jurisdiccion administrativa sancionadora no escapa de la aplicacion inmediata del derecho presuntivo en virtud de la Ley Fundamental vinculada a todos los Poderes Publicos

Podemos afirmar que en Panama en materia de infracciones o faltas administrativas el derecho a la presuncion de inocencia no se aplica vulnerando de manera directa el contenido del articulo 22 de nuestra Constitucion Nacional puesto que no ha sido regulado de manera expresa ese derecho individual en el derecho administrativo sancionador. Amen de la mentalidad ignorancia y falta de voluntad de la mayoria de funcionarios encargados de la administracion de justicia en el orden administrativo. O tal vez no se aplica el derecho a la presuncion de inocencia en esta esfera debido a que se piensa que los principios del proceso y Derecho Penal no son aplicables en el derecho administrativo sancionador a pesar de que ambos son manifestaciones del ejercicio del ordenamiento punitivo del Estado (*Jus Puniendi*), o bien por que el articulo 22 de Nuestra Constitucion no se refiere exclusivamente "a las infracciones o faltas administrativas en cuanto no

constituyen delito

Creemos que el espíritu de la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano aprobado en Francia el 26 de Agosto de 1789 cuando se refiere al derecho que tiene toda persona no distingue entre jurisdicciones (administrativa penal procesal penal) Por el contrario le considero como un derecho de aplicación a todo procedimiento sancionador de derechos cualquiera sea la jurisdicción en la medida en que resulte compatible con su naturaleza

Además el artículo 24.2 de la Constitución Española de 1978 se refiere a la presunción de inocencia como el derecho que tienen todas las personas tanto en la dimensión procesal como extraprocesal por tanto ese debe ser el criterio jurídico aplicable

Lo cierto es que por extensión el derecho a la presunción de inocencia debe aplicarse en nuestro derecho administrativo sancionador pero la realidad es otra puesto que es el principio de culpabilidad el que rige en materia de infracciones administrativas o procedimiento correccional de policía y ello vulnera lo preceptuado en el artículo 22 de nuestra Constitución, por ser contrario a su naturaleza y contenido, en tanto admite responsabilidad sin culpa

Al referirse al tema la Doctora Aura E. Guerra de Villalaz sostiene que

“En nuestro Derecho Contravencional hay sanciones

sin culpabilidad del agente Hemos tenido leyes o decretos ejecutivos sobre vagos indocumentados sospechosos por no portar cedula de identidad licencia de conducir, etc Guerra de V (1994 76)

En Panama en la justicia administrativa es donde con mayor regularidad se viola el principio o derecho a la presuncion de inocencia al punto de que en otras esferas administrativas donde se siguen procedimientos limitadores de derecho individuales se desconoce el principio Ejemplo en el procedimiento aduanero y en los demas que sigue el Ministerio de Hacienda y Tesoro pero de las violaciones nos ocuparemos en otro capitulo

CAPITULO III

LA PRESUNCION DE INOCENCIA EN EL PROCESO PENAL PANAMEÑO

LA PRESUNCION DE INOCENCIA Y SU INCIDENCIA EN LA ACTIVIDAD PROBATORIA EN EL PROCESO PENAL PANAMEÑO

1.1 Generalidades

Si bien es cierto que el propósito del proceso penal es comprobar la existencia del hecho punible descubrir a sus autores o partícipes y consecuentemente la responsabilidad penal del acusado no es menos cierto que el imputado debe de gozar durante todas las fases del proceso del principio presuntivo de inocencia el que solo desaparece cuando es desvirtuado mediante la realización de una mínima actividad probatoria producida con todas las garantías procesales que la Ley establece y que pueda considerarse alguna prueba de cargo de la que se infiere la culpabilidad del acusado mediante una sentencia condenatoria que haga tránsito de cosa juzgada

El derecho a la presunción de inocencia constituye uno de los principios rectores del proceso penal, que es su campo de aplicación natural y preferente en el proceso penal donde actúa como derecho subjetivo en todas sus etapas. Ello justifica que debemos referirnos a la incidencia del derecho a la presunción de inocencia, en las distintas etapas del proceso penal panameño como objetivo principal de este capítulo y a la vez examinar de manera breve la

actividad probatoria que se desplaza en cada una de ellas para desvirtuarla e incluso verificar sus efectos respecto a la detención preventiva

Teniendo en cuenta lo anterior debemos señalar que aun cuando un sector de la doctrina nacional ha sostenido que el proceso penal panameño se desenvuelve en dos etapas la sumaria y la etapa plenaria Vasquez J (1993 21) la doctrina mayoritaria al igual que nuestros tribunales de Justicia han reconocido que en el proceso penal panameño se distinguen tres (3) fases o etapas claramente identificadas la etapa del sumario etapa intermedia y etapa del plenario

1.2 El Sumario o Fase de Investigación

En Panamá el sumario o fase de investigación se encuentra confiado al Ministerio Público, que a su vez está conformado por el Procurador General de la Nación, y los demás funcionarios subalternos que la ley establece, y tiene como finalidad según lo dispone el artículo 2058 del Código Judicial los siguientes propósitos



Comprobar la existencia del hecho punible mediante la

realización de todas las diligencias pertinentes y útiles para el descubrimiento de la verdad

- Averiguar todas las circunstancias que sirven para calificar el hecho punible o que lo agraven, atenúen o justifiquen
- Descubrir sus autores o partícipes y todo dato, condición de vida o antecedentes que contribuyan a identificarlo, conocerlo en su individualidad, ubicarlo socialmente o comprobar cualquier circunstancia que pueda servir para establecer la agravación o atenuación de la responsabilidad
- Verificar la edad, educación, costumbres, condiciones de vida, antecedentes del imputado, el estado y desarrollo de sus facultades mentales, las condiciones en que actuó, los motivos que hubieren podido determinarlo a delinquir y las demás circunstancias que revelen el mayor o menor grado de punibilidad, cuando fuere necesario, y
- Comprobar la extensión de daño causado

El sumario se inicia con la diligencia denominada cabeza del proceso la cual declara abierta la investigación y ordena la práctica de la actividad procesal o probatoria (Art 2059 del Código Judicial) El mismo deberá estar perfeccionado en un término de dos (2) meses siguientes a su iniciación pero podrá prorrogarse hasta por dos (2) meses más cuando sean varios los imputados o los hechos punibles (Art 2060 del C J)

Por mandato constitucional consagrado en el párrafo segundo del artículo 22 de la Constitución Nacional y el Artículo 1966 del Código Judicial hemos de entender que durante todas las fases del proceso penal debe operar a favor del imputado el derecho a presumir su inocencia y aun con mayor rigurosidad en la fase sumaria toda vez que el artículo 2099-A del Código Judicial obliga al funcionario de instrucción a guardar reserva en cuanto a su nombre y otras señas que permitan su identificación o vinculación con el delito que se investiga con el agravante que su incumplimiento constituya delito de calumnia

Por la propia naturaleza y contenido del principio presuntivo de inocencia se infiere que es a la parte acusadora la que le corresponde hacer producir las pruebas de cargo o incriminatorias que hagan desvirtuar que el imputado es inocente y por tanto convencer al juez de su culpabilidad Sin embargo, el artículo 2123 del Código Judicial le concede al imputado el derecho desde el momento en que es detenido o rinda indagatoria a solicitar que se practiquen las

pruebas que estime conveniente o favorable a su defensa lo cual sera obligatorio siempre que estas sean conducentes

La prueba constituye el alma del proceso penal y como tal es el medio eficaz para destruir esa presuncion de inocencia, de la cual goza el imputado Recordemos que su contenido esencial establece entre otras cosas que quien acusa es el que debe de convencer al juzgador de la culpabilidad del acusado pero este puede utilizar los medios de pruebas que crea conveniente para contrarrestar las “**pruebas de cargos**” puesto que no basta la sola imputacion contra el para dictar una sentencia condenatoria

NuestroCodigo Judicial referente al procedimiento penal si bien es cierto no indica expresamente que la parte acusadora le corresponda la carga de la prueba debemos entender que el derecho a la presuncion de inocencia tiene eficacia y aplicacion práctica en la dimension procesal penal en virtud de lo dispuesto en el articulo 22 de la Constitucion Nacional y 1966 del Codigo Judicial Por ello deben tenerse claros los presupuestos establecidos por la doctrina en cuanto se refiere al contenido esencial y derivado del derecho a la presuncion de inocencia, explicados en los capitulos primero y segundo de este trabajo

El principio de la presuncion de inocencia debe servir de guia de actuacion a todos los Tribunales y autoridades, pero nunca debera entenderse

como algo que posibilita la perdida del orden racional que supone el procedimiento en tal sentido y refiriendose al inculpado y a la proposicion de la prueba Romero (Op cit 60) Por ello es importante determinar quien aporta la prueba el valor de la prueba si esa prueba es aportada por los medios que la ley determina y si se ha practicado con las formalidades que la Ley establece, puesto que de lo contrario se vulnera el derecho a la presuncion de Inocencia

ElCodigo Judicial patrio en sus articulos 769 del Libro II y 2073 del Libro III establecen los medios de pruebas que puede utilizar el funcionario de instruccion para comprobar el hecho punible mas no los medios de prueba que sirven para destruir la presuncion de inocencia Ello porque nuestro Codigo Judicial es huerfano de una norma procesal penal que indique un catalogo de pruebas propias del proceso penal amen de que no desarrolla sistemáticamente el derecho a la presuncion de inocencia

No obstante lo anterior existe un numero plural de articulos (Ejemplo 2131 2135 2144, 2145 2194 2199) que señalan, expresamente que con respecto a las materias no reguladas expresamente en el libro III se debe observar lo dispuesto en el Libro II En materia de pruebas tambien es aplicable en el Libro II Titulo VII Capitulo V siempre y cuando no resultaren incompatibles con el procedimiento penal Algunos ejemplos de lo anotado

podemos constatarlo en los artículos 2131, 2135, 2144, 2145, 2194 y 2199 del Código Judicial

De acuerdo a lo establecido en los artículos 769 y 2073 del Código Judicial, las pruebas que pueden desvirtuar la presunción de inocencia son: las declaraciones, los documentos, la confesión, los informes, siempre que estén ratificados; la declaración de parte; declaraciones de testigos; la inspección judicial; los dictámenes periciales; los indicios; los medios científicos y cualquier otro medio racional probatorio que sirva a la formación de la convicción del juez, siempre que no estén expresamente prohibidas por la ley, ni violen los derechos humanos, ni sean contrarios a la moral y al orden público.

Pero debemos tener presente que el problema no radica en el tipo de pruebas que se aporten o se produzcan, ni mucho menos la cantidad de pruebas que se aporten al proceso, sino más bien en la valoración de la prueba que mediante el juicio de certeza haga influir en el juez, y por tanto le pueda convencer de la responsabilidad o culpabilidad del imputado. Por consiguiente es necesario examinar la naturaleza de algunos actos procesales o pruebas que por lo general, son propias del sumario y su incidencia y efecto en el derecho a la presunción de inocencia. Ejemplo, la indagatoria, la confesión, etc.

1.3 Declaración del Imputado

La declaración del imputado mejor conocida como **indagatoria** es un acto procesal que se desarrolla mediante una diligencia que sin exigir juramento y sin apremio rinde ante un funcionario de instrucción o judicial la persona acusada, imputada o procesada por la comisión de un delito y que resultare vinculada al mismo bien como autor o participe

Al referirse a la naturaleza jurídica de la indagatoria algunas corrientes doctrinales le otorgan la característica de un medio de prueba otras le tratan como medio de defensa y una tercera posición, le acredita como medio de defensa y medio de prueba Sin embargo la moderna teoría procesal ha insistido en que este es un acto esencialmente defensivo en el que el imputado en conocimiento de la atribución existente en su contra ha generado un estado de sospecha' Vasquez R (1986 51)

El Código Judicial según lo normado en el artículo 2115 establece como presupuesto para recibirle declaración indagatoria al imputado las siguientes a - la existencia del hecho punible y b - la probable vinculación del imputado a través de pruebas o indicios existente contra el (Artículo 2114) No obstante, el imputado también podrá manifestar cuanto tenga por conveniente para su descargo o aclaración de los hechos e indicar las pruebas que estime favorables

oportunas y convenientes para su defensa

El imputado al rendir su declaracion indagatoria puede optar las siguientes posiciones

- Abstenerse de rendir indagatoria (Art 2113 C J) y en tal caso se hara constar en el acta suscrita por el, y si se rehusare a suscribirla se consignara el motivo de su negativa
- Que rindiendo la declaracion indagatoria niegue o rechace los cargos o el hecho que se le atribuye pudiendo presentar descargos y ofrecer pruebas de ello, tal como lo preve el articulo 2123 delCodigo Judicial
- Que acepte lo cargos y en consecuencia la comision del delito y por tanto la responsabilidad penal

En esta ultima situacion el imputado puede aceptar su grado de participacion en la comision del hecho punible y su responsabilidad incluso justificar su conducta A ese acto la doctrina le denomina **confesion** institucion que nos interesa examinar a continuacion dado el grado de incidencia y efectos que le dispensa a la presuncion de inocencia

1 3 1 Confesion

Si en la declaracion indagatoria el imputado acepta ser el autor del delito o por lo menos confiesa su participacion en los hechos ello equivale a producir contra si mismo consecuencias juridicas, maxime cuando estas confesiones se producen en la Policia Tecnica Judicial mediante las llamadas **entrevistas** o bien en la Policia Nacional en los informes de entrevistas las que luego son copiadas por los agentes de instruccion a traves de las **ratificaciones** insertas en declaraciones juradas

Nuestra Constitucion Nacional regula el principio de incoercibilidad del imputado al señalar en su articulo 25 que nadie esta obligado a declarar en asunto criminal correccional o de policia contra si mismo su conyuge o sus parientes dentro del cuarto grado de consanguineidad o segundo de afinidad Por ello es irregular e inconstitucional la practica de obtener confesiones mediante informes y entrevistas

En iguales terminos elCodigo Judicial desarrolla en su articulo 2120 el principio de incoercibilidad, al prohibir el empleo de promesas coaccion o amenazas, para obtener que el imputado declare contra su voluntad asi como toda pregunta capciosa o sugestiva al punto de establecer una sancion para el funcionario que viole esta norma sin perjuicio de la sancion penal que le pudiera

corresponder.

Es más, el artículo 352 de nuestro código penal establece como delito, el que declare falsamente ante autoridad que es autor o partícipe de un delito en el que no ha intervenido y le sanciona con prisión de seis (6) meses a un (1) año.

Tal vez las confesiones ante el funcionario de instrucción o ante el juez de la causa no inciden directamente en el contenido esencial o derivado del derecho a la presunción de inocencia. El problema surge cuando se producen ante la Policía Nacional y la P.T.J., donde se realizan interrogatorios, en abierta violación de lo dispuesto en los artículos 22 y 25 de la Constitución Nacional, además de los principios del debido proceso, el derecho a defensa y la presunción de inocencia que inspira nuestro proceso penal.

Estos interrogatorios son plasmados en diligencias pre-sumariales denominadas en la actualidad **"Informes y Entrevistas"**, las cuales son incorporados al sumario y tomadas en cuenta por el funcionario de instrucción, regularmente como "indicio de culpabilidad", dándole categoría hasta de plena prueba cuando estos funcionarios se ratifican ante él, y lo más lesivo es que muchas personas son condenadas con estas diligencias denominadas **"confesiones"**.

En países como el nuestro "existe en la policía una tendencia a utilizar

metodos ilicitos para lograr la confesion del detenido En los paises en donde tradicionalmente se practica el engaño y la coaccion policial para conseguir las “**confesiones**” de los detenidos estas prácticas no pueden erradicarse con facilidad ya que incluso suelen tener el apoyo y justificacion de la opinion publica Cruz F , (Op cit 71) Y es que son en estas instituciones Policia Nacional y Policia Tecnica Judicial donde con mayor regularidad se vulnera el principio de incoercibilidad del imputado, pues este principio es un corolario de la **presuncion de inocencia** y aspira a que el sindicado litigue sin obstaculos y con el mayor respeto a sus derechos fundamentales Duran (1992 27)

Sobre el tema la Honorable Corte Suprema de Justicia mediante Sentencia de 9 de mayo de 1991, estimo lo siguiente

“ Del examen de los antecedentes que adelanten la Fiscalia Auxiliar de la Republica se colige que el sindicado SÁNCHEZ RANGEL al momento de ser indagado se declaro confeso y si bien este extremo no debe ser objeto de consideracion por el Tribunal de *habeas corpus* tiene una gran relevancia procesal en la medida en que no le favorece el principio Constitucional de Presuncion de Inocencia y la detencion provisional de la que ha sido objeto adquiere otro sustento juridico”

El Licdo Americo Rivera, al suscribir el prologo del libro de mi distinguido colega y amigo Silvio Guerra M denominado Presuncion de Inocencia y la

Detencion Preventiva se refiere a la sentencia comentada y acertadamente manifiesta, "en verdad, la confesion del imputado no libera al juez del deber de formar su conviccion valorando el resto de la prueba en busca de una verdad objetiva y no convencional Solo la sentencia firme destruye la presuncion de inocencia ni siquiera la sentencia condenatoria impugnada o impugnada- escribe el Dr Jorge A Claria Olmedo- puede proporcionar presuncion de culpabilidad' Guerra S (1992 XI)

En particular disintimos del criterio proferido por la Honorable Corte Suprema de Justicia puesto que aun cuando el imputado al rendir indagatoria confiese ser autor o participe de un delito es deber del funcionario de instruccion practicar todas las diligencias necesarias a fin de adquirir el convencimiento de la verdad de la confesion y de la existencia del delito ni esa ulterior negativa impedira que puede estimarse desvirtuada la presuncion de inocencia si la confesion inicial viene corroborada por otros elementos de pruebas Luzon (Op cit 49)

Y es que en el proceso penal hay que distinguir entre la prueba de la existencia del delito (el cuerpo del delito) y la prueba de la autoria concluyendo que solo la primera no puede ser probada exclusivamente por la confesion Luzon (Op cit 50) Por ello, el Juez debe cerciorarse que este comprobado el cuerpo del delito para luego valorar la confesion de acuerdo al principio de la

sana critica la que debe ser afirmativa y categorica no contradictoria circunstanciada detallada y creible en su contenido ademas verosimil Es decir que lleve al convencimiento del juez que esta frente a la verdad real de los hechos

Nos hemos referido a la indagatoria y a la confesion sin embargo dentro de la actividad probatoriã practicada en el sumario han de concurrir un sin numero de pruebas directas e indirectas que de una manera u otra puedan desvirtuar el derecho a la presuncion de inocencia siempre que de alguna forma esas pruebas puedan entenderse de cargo y que hayan sido producidas con todas las garantias procesales de la que pueda deducirse con certeza la culpabilidad del imputado

No pretendemos examinar cada una de las pruebas que sirvan para desvirtuar el principio sin embargo vale la pena examinar los requisitos que deben concurrir para que la prueba de cargo pueda estimarse como tal y por tanto ser valorada en su debido momento procesal para declarar al imputado responsable del ilicito penal

1 3 2 Requisitos de la Prueba de Cargo

En el capitulo primero del presente trabajo, al revisar los requisitos para

desvirtuar a la presunción de inocencia afirmamos que además de la mínima actividad probatoria de la prueba de cargo debía ser practicada con todas las garantías procesales. Ello traducido a la legislación nacional no significa otra cosa que las pruebas de cargo que pretenden desvirtuar el derecho presuntivo deben ser practicadas, producidas y aportadas con el debido respeto de todas las formalidades o garantías legales exigidas por la ley.

De lo establecido en los artículos 769, 772 párrafo II, 781, 801 y 2073 del Código Judicial debemos tener presente que conforme al principio de legalidad las pruebas de cargo que pretendan desvirtuar el derecho a la presunción de inocencia deben ser de tal naturaleza que a -, No estén expresamente prohibidas por la ley, b - No violen derechos humanos c - No sean contrarios a la moral o al orden público.

Esteban Romero Arias, sostiene que podemos afirmar que las pruebas de cargo que pretendan desvirtuar el derecho fundamental denominado presunción de inocencia deben llenar las siguientes exigencias:

- a Las pruebas que se aporten deben reunir todas las garantías que la Constitución y la ley exigen. Si la prueba aportada no la reúne es evidente que, directa o indirectamente estaremos violando el derecho fundamental y básico a la presunción de inocencia.
- b La prueba que se aporte debe tener como objetivo el convencer al juzgador de la

- existencia o realizacion de los hechos y por terminante acreditar que estos hechos fueron realizados por la persona del imputado
- c Los medios de pruebas que se aporten deben reunir todas las exigencias que requiere la ley solo en este caso podemos afirmar que en la actividad probatoria se han empleado unos verdaderos y por tanto eficaces, medios de prueba
- d Que si se pretende probar que un imputado ha cometido un hecho que puede subsumirse en un determinado tipo penal, las pruebas que se aporten deberan probar al juzgador que el hecho realizado por el procesado reúne todas y cada una de las características propias del tipo penal que se le imputa' Romero (Op cit 63)

Para terminar debemos afirmar que cuando la doctrina el derecho comparado y nuestra legislacion procesal penal se refieren a la obtencion de la prueba de cargo con las debidas garantias procesales que la Ley y la Constitucion exigen se esta refiriendo a la estricta observancia de las medidas instituciones y solemnidades para practicar y producir esas pruebas Es decir que las pruebas de cargo sean producidas aportadas o practicadas con las formalidades establecidas por la ley, para proteger y garantizar la eficacia y el cumplimiento de los derechos del imputado, en especial el derecho a la presuncion de inocencia

1.4 Fase Intermedia o de Calificación del Sumario

El Código Judicial establece en el artículo 2060 y 2061 que una vez concluida la etapa sumarial el funcionario a cargo de la instrucción deberá remitir el expediente al juez o tribunal competente conforme al artículo 2201 para su debida valoración legal mediante un escrito remisorio denominado **vista fiscal**, junto con los instrumentos del delito, si los hubiere así como todos los objetivos relacionados con el mismo que estén en su poder

El funcionario de instrucción en este acto procesal documentado podrá solicitar al tribunal competente a) que se dicte un sobreseimiento definitivo a favor del imputado o bien un sobreseimiento provisional dejando la posibilidad en este de reabrirse la investigación b) que se llame a responder a juicio y c) en ocasiones hasta solicitar término para ampliar y perfeccionar el sumario

Precisamente allí donde termina la fase de instrucción sumarial se inicia la fase intermedia por tanto el tribunal de la causa una vez recibido el sumario tiene la obligación dentro de los cinco (5) días siguientes de fijar la fecha para la celebración de la audiencia preliminar en la que decidirá el mérito legal de la investigación o instrucción sumarial (Art. 2404 del C.J.) Esta audiencia deberá celebrarse dentro de los cuarenta y cinco (45) días siguientes a la llegada del sumario al tribunal

Ya hemos anotado que nuestro sistema penal correspondiente al sistema mixto, tiene influencias en la etapa sumaria de tipo inquisitivo aun cuando rigen principios rectores como la presuncion de inocencia de caracter acusatorio Sin embargo, en lo que respecta a la fase intermedia, con la vigencia de la Ley 1 del 3 de Enero de 1995 el sistema procesal panameño tiende a ser mas acusatorio puesto que introduce instituciones como la audiencia preliminar en los procesos penales de competencia de los jueces municipales y circuitales la cual se realiza de manera oral con la presencia del imputado y conforme a los principios de oralidad y contradiccion

El juez municipal o circuital en el mismo acto de la audiencia preliminar decidira lo que corresponde en derecho o bien si lo estima necesario decretara un receso por veinticuatro (24) horas y llegado el momento de valorar la instruccion sumarial puede optar o decidir lo siguiente

- Sobreseer definitivamente al imputado conforme a lo dispuesto en los articulos 2210 y 2213 delCodigo Judicial Con ello pone termino al proceso respectivo contra las personas a cuyo favor se decreta y produce excepcion de cosa juzgada
- Sobreseer provisionalmente al imputado conforme a lo dispuesto en el articulo 2211 Sin embargo este tipo de sobreseimiento no hace transito de cosa juzgada al tenor de lo dispuesto con el articulo 2214 del Codigo Judicial al que nos referiremos mas adelante
- Llamar a responder a juicio al imputado al tenor de lo dispuesto en

el artículo 2222 del Código Judicial. Contra este auto no cabe recurso alguno.

O bien ordenar la ampliación del sumario al tenor de lo que establece el artículo 2207-C del Código Judicial (adicionado por el artículo 22 de la Ley 1 de 1991) hasta por un término de quince (15) días cuando el juez considere que la investigación no estuviere completa, señalando concreta y claramente los puntos sobre los cuales debe versar.

En cualquiera de los supuestos anteriores, el derecho a la presunción de inocencia permanece vivo aun en el evento que al imputado se le haya sobreesido provisionalmente o bien se le llame a juicio. Sin embargo, en cualquiera de estos dos supuestos han surgido acaloradas discusiones doctrinales por el efecto práctico que causan uno y otro, pues de dictarse un sobreesimiento definitivo no tiene repercusiones o incidencia con el derecho presuntivo. Por tanto examinemos brevemente estas tres (3) alternativas adoptadas por el juez de la causa.

1 4 1 El Sobreesimiento Definitivo

Al momento de calificar la instrucción sumarial, el juez puede optar por dictar un sobreesimiento definitivo con fundamento en lo que dispone el artículo 2210 del Código Judicial, siempre que ocurran los siguientes presupuestos

- Cuando resulte con evidencia que el hecho motivo de la investigación no ha sido ejecutado
- Cuando el hecho investigado no constituya delito
- Cuando aparezca el imputado exento de responsabilidad penal sea por hallarse en uno de los casos de inimputabilidad, o por razon de alguna causa que la extinga o que lo justifique y
- Cuando el hecho punible de que se trata hubiere sido ya materia de un proceso, el cual haya concluido con decision definitiva que afecta al mismo imputado

El sobreseimiento definitivo pone, termino al proceso respectivo contra las personas a cuyo favor se decretare y produce excepcion de cosa juzgada (Articulo 2213 Codice Judicial) Y es que con esta medida procesal la investigacion ni siquiera trasciende la esfera del plenario en virtud de que la investigacion muere en la etapa intermedia, pero sobre todo el derecho presuntivo a favor del acusado o imputado subyace intacto

1 4 2 El Sobreseimiento Provisional

El articulo 2213 del Codice Judicial establece en su parrafo II, que el

sobreseimiento Provisional no concluye definitivamente el proceso y en cualquier tiempo en que se presenten nuevas pruebas de cargo puede reabrirse la investigacion. Y el parrafo III se refiere a la instancia de reapertura indicando que esta se formula ante el juez de la causa quien decidira con vista a las pruebas que se presenten si la accion penal se encontrare prescrita y de ocurrir asi el sobreseimiento provisional se llevara de oficio a sobreseimiento definitivo.

En lo referente a la prescripcion de la accion penal debemos tener en cuenta lo establecido en los articulos 93, 94 y 95 delCodigo Penal, que regulan lo referente al tiempo de prescripcion al momento que comenzara a contarse y sobre la interrupcion. Ademass el articulo 2035 delCodigo Judicial establece lo referente a la querella y el termino de prescripcion de la accion.

En particular somos criticos de la institucion juridica denominada sobreseimiento provisional toda vez que el contenido y naturaleza al derecho a la presuncion de inocencia establece claramente que toda persona se presume inocente hasta que no se pruebe su culpabilidad, mediante un juicio previo, en donde se le hayan asegurado todas las garantias para su defensa. Por tanto el sobreseimiento provisional, equivale a mantener al imputado con un proceso abierto de manera permanente puesto que este no concluye definitivamente el proceso y en cualquier tiempo en que se presenten

cualesquiera pruebas de cargo o inculpativa puede ser reabierta la investigación sumaria

Si examinamos el derecho comparado podemos advertir que un sector de la doctrina considera que el sobreseimiento provisional en la actualidad no tiene razón de ser puesto que es incompatible con el principio de la presunción de inocencia y habida cuenta de que si no hay prueba suficiente para mantener la acusación, esta es la razón por la que en su día se instaura el sobreseimiento provisional lo que procede es la absolución del imputado y no el caduco y desfasado sobreseimiento provisional' (Romero op cit 130)

Un sector de la doctrina defensora del principio presuntivo ha considerado que el sobreseimiento provisional es incompatible con el derecho a la presunción de inocencia del imputado puesto que lo que pretende es que los imputados y no el que acusa sean los que demuestren su inocencia

En ese sentido nuestro Código Judicial dispone en su artículo 2213 párrafo II que el sobreseimiento provisional no concluye definitivamente el proceso y en cualquier tiempo en que se presenten nuevas pruebas del cargo, puede reabrirse la investigación. Lo que resulta un contrasentido con el contenido esencial del artículo 22 de nuestra Constitución Nacional que regula constitucionalmente el derecho de toda persona acusada o imputada, a presumirse inocente mientras no sea declarada culpable en un juicio previo

Lo mas grave es que el articulo 2214 dispone que ademas del Ministerio Publico y el acusador el imputado puede solicitar la reapertura del sumario para demostrar su inocencia Basta examinar el contenido literal de este articulo que a la letra reza

‘ Articulo 2214 La reapertura del sumario en el caso del articulo interior puede decretarse a peticion del Ministerio Publico del acusador si lo hubiere, y del favorecido con el sobreseimiento provisional para demostrar su inocencia

Es obvio que el articulo transcrito viola el contenido esencial y la naturaleza *iuris tantum* del derecho a la presuncion de inocencia en virtud de la cual a) - Nadie puede ser considerado culpable hasta que asi se declare en una sentencia condenatoria definitiva en el que le hayan asegurado todas las garantias para su defensa, b) - Que quien acusa es el que debe convencer al Juzgador de la culpabilidad del acusado pero este puede utilizar los medios de prueba que crea convenientes para contrarrestar las pruebas de cargo, no para demostrar su inocencia

El articulo in comento indica claramente que el sobreseimiento provisional no hace transito de cosa juzgada toda vez que deja el proceso

abierto para que en cualquier tiempo en que se puedan presentar nuevas pruebas de cargo, puede reabrirse la investigación. Pero además contempla el evento de que el imputado favorecido con el sobreseimiento provisional para demostrar su inocencia solicite la reapertura de la investigación sumaria.

Reiteramos que a nuestro juicio el artículo 2214 vulnera el derecho que tiene todo ciudadano a que se presuma su inocencia y en consecuencia la institución jurídico procesal denominada Sobreseimiento Provisional debe desaparecer de nuestro código de procedimiento penal mas aun cuando cada día nuestro sistema procesal penal se inspira en el principio acusatorio y obviamente resulta incompatible con el del derecho a la presunción de inocencia.

1 4 3 El Auto de Llamamiento a Juicio

Al calificar el sumario el juez de la causa puede optar por llamar a responder a juicio al imputado mediante un auto de enjuiciamiento lo cual no afectara en forma alguna el derecho a la presunción de inocencia en tanto que es deber del juez velar por su eficacia hasta que se produzca la sentencia definitiva, que declare su culpabilidad pues de lo contrario perdura igual

Conforme al parrafo II del artículo 2222 del Código Judicial para llamar

a juicio al imputado es necesario que exista plena prueba de la existencia del hecho punible y cualquier medio probatorio que ofrezca serios motivos de credibilidad conforme a las reglas de la sana critica o graves indicios en su contra. Es decir, basta la existencia del hecho punible debidamente comprobado y la vinculacion del o los imputados por cualquier medio de prueba o indicios que presten motivos de credibilidad conforme a la logica y a la experiencia.

Lo importante es no confundir el contenido y naturaleza del auto de enjuiciamiento con la sentencia condenatoria, ya que ambos tienen finalidad muy distinta y ademas los requisitos para adoptar el uno y el otro son completamente diferentes. El primero, o sea el auto de enjuiciamiento, no pone fin al proceso, pues con el se inicia la etapa plenaria. Y si bien para algunos autores, crear una sospecha de culpabilidad es compatible con el derecho a la presuncion de inocencia, mientras que la segunda si pone fin al proceso y desvirtua el derecho a la presuncion de inocencia cuando es condenatoria.

El auto de enjuiciamiento puede vulnerar el derecho a la presuncion de inocencia debido a que al tomarse esa medida procesal, tambien se adoptan otras medidas cautelares de caracter personal. Ejemplo la detencion preventiva que aun restringiendo el derecho a la libertad del imputado es compatible con el derecho presuntivo de inocencia siempre que se adopte mediante una resolucion fundada en derecho.

Sin embargo este tema sera ampliamente analizado mas adelante cuando examinemos la detencion preventiva y su incidencia en el derecho a la presuncion de inocencia

Para terminar debemos afirmar que el auto de enjuiciamiento no debe ni puede por su naturaleza vulnerar por si mismo la presunción de inocencia recordando que la misma es en principio el derecho a no ser condenado sin pruebas de culpabilidad o sin una actividad probatoria realizada con las debidas garantias que de alguna forma, pueda entenderse de cargo De modo que solo en el caso de que se dictara arbitrariamente sin un minimo fundamento en algun indicio racional de criminalidad podra vulnerar el derecho individual que reconoce para nuestro caso el parrafo II del articulo 22 de nuestra Constitucion Nacional

1 5 El Plenario o Juicio Publico

El plenario se inicia con la ejecutoria del auto de enjuiciamiento (Art 2220 del C J) el cual debe terminar bien con la confirmacion de inocencia del imputado mediante la absolucion o bien con una sentencia condenatoria que lo declare culpable o responsable del hecho punible mediante el cual fue investigado y llamado a responder a juicio criminal

En la fase plenaria o de juicio publico una vez ejecutoriado el auto de enjuiciamiento se abre el negocio a prueba por un termino comun de cinco dias improrrogables y las partes pueden aportar por escrito las pruebas de que intenten valerse y que estimen conveniente De manera que todas las pruebas establecidas en el articulo 769 y 2073 delCodigo Judicial son validas siempre y cuando cumplan con los requisitos establecidos por la ley para su aportacion practica y admisibilidad

La sentencia es el acto procesal que culmina el proceso cuya finalidad es resolver la pretension de la denuncia o acusacion asi como las alegaciones de la defensa la cual tendra una parte motiva y otra resolutive tal cual lo establece el articulo 2413 delCodigo Judicial

El juez antes de dictar sentencia puede ordenar la practica de todas aquellas pruebas que juzgue conveniente para aclarar los puntos que encuentre oscuros o dudosos (Art 2410 C J) pero de no concurrir este evento, la sentencia sera dictada dentro del termino de diez (10) dias salvo que por su complejidad y extension se requiera de un termino mayor el cual no excedera de treinta (30) dias al tenor de lo dispuesto en el articulo 2411 delCodigo Judicial

La sentencia tendra necesariamente que recaer sobre los cargos deducidos del auto de enjuiciamiento, - salvo los procesos especiales por

jurados de conciencia- y si declarara absolucion del imputado la presuncion de inocencia se mantiene incolume Otra cosa sucede si la sentencia es condenatoria, puesto que es obvio que se ha desvirtuado el derecho presuntivo de inocencia debido a que el Juez de la causa considero conforme a las reglas de la sana critica que existio una minima actividad probatoria que produjo prueba de cargo la cual fue practicada con todas las garantias previstas por la ley de la cual se dedujo la culpabilidad

En todo caso toda sentencia condenatoria esta sujeta al principio de la doble instancia y el imputado directamente o por intermedio de su abogado puede hacer uso del recurso de apelacion antes de que dicha resolucio judicial quede ejecutoriada o bien recurrir a cualquiera de los medios de impugnacion establecidos en el articulo 2427 delCodigo Judicial

1 5 1 El Proceso Abreviado y el Proceso Directo

La ley N° 1 del 3 de Enero de 1995 expedida por la Asamblea Legislativa y publicada en la Gaceta Oficial No 22698, de viernes 6 de enero de 1995 adiciono el Libro III Titulo IX Capitulo VIII delCodigo Judicial dos (2) **Procesos Especiales** desconocidos hasta la fecha en nuestro procedimiento penal patrio En el Capitulo VIII introduce el Proceso Abreviado y en el Capitulo

IX el Proceso Directo el cual examinaremos dada su incidencia con el derecho del imputado a la presunción de inocencia

1 5 1 a El Proceso Abreviado

El Código Judicial referente al procedimiento penal no define al proceso abreviado, pero sí establece que el imputado puede solicitar que el proceso se sustente y decida en la audiencia preliminar cuando la investigación este completa y la prueba resulte evidente (Art 2528-A del C J)

La solicitud para que el proceso se sustancie mediante el juicio abreviado no requiere el concepto favorable del Ministerio Público y esta podrá también ser presentada conjuntamente durante la audiencia preliminar pero antes de que se inicie la fase de alegato

Ahora bien, al proceso abreviado le son aplicables todas las disposiciones previstas para la audiencia preliminar y aquellas del Libro III Título III del Código Judicial que no resulten incompatibles (Art 2528-C de C J) concluida la audiencia el Juez dictará sentencia según lo dispuesto en el Libro III Título VI, Capítulo I

Es práctica de nuestros tribunales considerar que si el imputado solicita que el proceso se sustancie o decida mediante el proceso abreviado tenerle

como culpable a tal punto que muchos jueces para acceder a tal solicitud le preguntan al imputado ¿Como se va a declarar si culpable o inocente? Ello es contraproducente con el derecho a la presuncion de inocencia ademas, pensamos que este no fue el espiritu por el que se adiciono al procedimiento penal panameño este tipo de proceso

La doctrina y la jurisprudencia nacional deberan unificar criterios en el sentido de acceder al juicio abreviado solicitado por el imputado cuando la investigacion este completa y se den los presupuesto establecidos en el articulo 222 delCodigo Judicial puesto que consideramos que la prueba evidente se refiere a la prueba para dictar un auto de enjuiciamiento mas no para producir una sentencia condenatoria lo cual requiere presupuestos distintos Amen de que el derecho presuntivo de inocencia del que goza todo imputado no se desvirtua por acogerse al proceso abreviado

1 5 1 b El Proceso Directo

Nuestro Codigo Judicial en materia penal ni la Ley 1 de 1995 definen lo que debemos entender por juicio directo, pero se deduce de lo que dispone el articulo 2528-E del C.J que este procede cuando el imputado es detenido en flagrante delito, o exista confesion simple de su parte y se encuentre sujeto

a detencion preventiva o a medida cautelar equivalente

En todo caso la solicitud del proceso directo debe hacerla el Ministerio Publico y en los casos de flagrante delito se requerira del consentimiento del imputado previa consulta con su defensor. Esta solicitud debera presentarse dentro de los cinco (5) dias siguientes a la detención o a la confesion segun el caso y al decidirla el juez determinara si se trata de situacion de flagrante delito o de confesion simple en cuyo caso dictara inmediatamente el auto de enjuiciamiento (Art. 2528-F del C.J.)

De proceder la solicitud el auto de enjuiciamiento es inapelable o irreducible y una vez ejecutoriado el juez fijara la fecha en que se ha de celebrar la audiencia dentro de los diez (10) dias siguientes y las partes podran aducir todas las pruebas que estimen convenientes hasta el dia anterior a la audiencia. Ademàs el juez podra decretar la practica de las pruebas en el acto de audiencia.

En lo referente a la sentencia para el juicio directo rige lo previsto en el Libro III Titulo VI y solamente es aplicable para los negocios penales que conocen los juzgados municipales y circuitales de primera instancia, mas no los Tribunales Superiores de Justicia.

El problema a plantearse con respeto al proceso directo y el derecho a la presuncion de inocencia, surge del tratamiento que se le da tanto a la

flagrancia del delito así como a la confesión simple en todo caso es el juez el que determinará si se trata de una situación de flagrante delito o de confesión simple

Al respecto ya hemos tratado la problemática de la confesión y anotamos que el proceso penal tiende a buscar la verdad material de los hechos y por tanto debe concurrir un mínimo de actividad probatoria y siendo la confesión del imputado en el proceso penal moderno un medio de prueba, no puede limitarse la investigación a la sola confesión de manera lisa y llana. Para fundamentar una sentencia condenatoria, se hace valer entonces los criterios vertidos con anterioridad con respecto a la institución jurídica denominada confesión, cuando nos referimos a la declaración del imputado

En lo referente al flagrante delito para que sea un medio de prueba y que constituya a su vez una prueba de cargo debe ser estudiada con meridiania certeza pues en la práctica es difícil establecer con suma claridad cuando se da o se dan los delitos en flagrancia. Mas difícil resulta cuando las detenciones las realizan los agentes de la Policía Técnica Judicial o bien los miembros de la Policía Nacional⁴(DIIP) quienes por ignorancia jurídica del tema o bien por el desconocimiento de esta institución, muchas veces hacen que se pierda el sentido jurídico de la investigación no pudiendo establecer el juez con certeza si existió flagrancia o no

1 5 2 De Otros Procesos Especiales

1 5 2 a Proceso contra Servidores Publicos

El Libro III del Código Judicial dispone en el título IX Capítulo II el procedimiento especial a seguir contra aquellos servidores públicos que por abuso en el ejercicio de sus funciones oficiales o por falta de cumplimiento de los deberes de su destino para el efecto de imponerle las sanciones correspondientes y de que resarzan los perjuicios que hayan causado con sus abusos y omisiones tal como se desprende de lo señalado en el artículo 2468 del Código Judicial

Son competentes para ventilar estos procesos la Asamblea Legislativa la Corte Suprema de Justicia los Tribunales Superiores y los Juzgados de Circuito (Art. 2469 del C.J.) dependiendo del cargo que posea el servidor público al momento de cometer el supuesto hecho delictivo, del cual fue acusado o denunciado

En caso de que se promueva acusación por delito o denuncia, de la clase referida en el artículo 2468, deberá acompañarse la prueba sumaria de su relato, de lo contrario se ordenará el archivo de la acusación o denuncia. Para tales efectos el artículo 2471 del Código Judicial establece que se entiende por

prueba sumaria cualquier medio probatorio que acredite el hecho punible atribuido. En todo caso dictarse un sobreseimiento o bien sentencia se consultara con el superior respectivo aunque no hayan sido apelados (Art. 2481 C.J.)

Aun cuando el proceso seguido a los servidores publicos esta sujeto a procedimientos especiales le son aplicables las disposiciones de los procesos penales ordinarios en cuanto sean compatibles (Art. 2467 C.J.) y por tanto el derecho a la presuncion de inocencia debe respetarse y estar presente durante todas sus fases. En cuanto a la prueba sumaria que se requiere en estos procesos su naturaleza debe ser de las contempladas en el articulo 769 y 2073 del C.J. es decir, que no esten expresamente prohibidas por la ley ni violen derechos humanos ni sean contrarias a la moral o al orden publico por lo que no deben contradecir el principio presuntivo contemplado en el articulo 22 de la Constitucion Nacional.

En los procesos seguidos a servidores publicos de producirse una sentencia condenatoria esta debera ir acompañada de una fundamentacion probatoria obtenida y practica de acuerdo a los principios de publicidad, inmediacion, contradiccion y dualidad e igualdad de las partes, con las solemnidades exigidas por la ley, mas aun siendo la prueba de cargo una prueba sumaria. En otras palabras la sentencia no puede vulnerar el principio

de la presuncion de inocencia sin importar el rango o cargo que posea el imputado o acusado por que estaríamos violentando el principio presuntivo de inocencia consagrado en el parrafo II del articulo 22 de nuestra Constitucion

Sin entrar a realizar un analisis del caso en particular recordemos el proceso penal que se le siguió a un Magistrado de la Corte Suprema de Justicia ante la Asamblea Legislativa para finales del año de 1996 donde a nuestro juicio dada la naturaleza del proceso especial se vulneraron muchos de sus derechos constitucionales entre ellos el de la presuncion de inocencia tan desconocida por todas las partes que intervinieron en el mismo (testigos Fiscal, etc) y con mayor razon el contenido esencial y derivado de este principio presuntivo

1 5 2 b Los Juicios con intervencion de Jurados

El juicio con intervencion de jurado no se encuentra regulado dentro del titulo IX del Libro III delCodigo Judicial que trata de los procesos especiales sino dentro del titulo IV capitulo 1 Sin embargo, solamente en la fase plenaria especificamente en el contradictorio o juicio oral, en adelante resulta ser especial Vale recordar que el articulo 2528-L del C J dispone 'a contrario censu que las disposiciones relativas a la audiencia preliminar, proceso

abreviado y proceso directo no son aplicables a los juicios con intervencion de jurado

Los procesos por delito que conocen los Tribunales Superiores de Distrito Judicial en primera instancia seran juzgado por jurados de conciencia dentro de los cuales tenemos entre los el mas comunes el delito de homicidio doloso, y otros que establece el articulo 2320 delCodigo Judicial, los cuales se seguiran mediante el procedimiento ordinario hasta la fase del periodo de prueba extraordinaria el cual segun el articulo 2342 vence dos (2) antes del dia señalado para la audiencia publica

La polemica sobre la incidencia del juicio por intervencion de jurado con el derecho a la presuncion de inocencia surge en cuanto a la naturaleza y fundamento de la sentencia o veredicto que pronuncien los jurados puesto que este solamente obedece a la conviccion intima de su conciencia

En este sentido el articulo 2362 numeral doce (12) parrafo III indica que la mision de los jurados se concreta a decidir de acuerdo con su conciencia si el acusado que ante ellos comparece es culpable criminalmente por el hecho cuya ejecucion se le imputa Y en cuanto al veredicto, su mision no tiene por objeto perseguir a los delincuentes que no les corresponde decidir si el acusado es o no autor material o intelectual del hecho que da lugar a su juzgamiento, sinó, tan solo, decidir si hay lugar a absolverlo o a imponerle

sancion penal por el hecho que ha sido imputado y que la apreciacion legal de las pruebas y la determinacion de los hechos y circunstancias que de ellas deban deducirse para la imposicion de la pena son funciones que le corresponde llenar a la justicia ordinaria

Pareciera que el derecho a la presuncion de inocencia no fuere compatible con el juicio y la intervencion de jurado de conciencia sin embargo consideramos de manera muy particular, que aun cuando el fundamento y naturaleza del veredicto radica en la 'conciencia' de los pares que en un caso concreto juzguen al imputado ello no significa que se desconozca el contenido esencial y derivado del derecho presuntivo pues a nuestro juicio permanece vivo durante toda la fase del proceso

El juicio por jurado de conciencia en la instruccion sumarial sigue todas las reglas de caracter ordinario, visto con anterioridad y en el mismo se da la aportacion y practica de una minima actividad probatoria la cual debe de ser producida con todas las garantias previstas por la ley para su defensa. Ademàs es la parte acusadora quien le toca desvirtuar la presuncion de inocencia del imputado, y este tiene derecho a controvertir las pruebas y aportar las que estime conveniente y favorables para su defensa sin que ello signifique que se invierte la carga de la prueba

En los juicios por jurado de conciencia el derecho a la presuncion de

inocencia permanece incolume en la fase intermedia o de calificación que dicho sea de paso se realiza en forma escrita y no con audiencia preliminar y en la fase plenaria existe un periodo de prueba ordinaria donde las partes pueden aducir pruebas las cuales de ser procedentes serán admitidas y practicadas en el juicio oral

Para terminar, pienso que el juicio por intervención de jurado por lo menos en su fase plenaria o del debate público es de naturaleza especial y a la vez es compatible con el derecho que tiene todo imputado o acusado a que se presuma su inocencia durante todas las fases del proceso y hasta tanto no exista una sentencia firme y ejecutoriada que haga tránsito de cosa juzgada

2 LA DETENCION PREVENTIVA Y SU INCIDENCIA EN EL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA EN EL PROCESO PENAL PANAMEÑO

2.1 Generalidades

Amerita ahora abordar la problemática de la detención preventiva ya no desde una perspectiva doctrinal sino más bien analizar su regulación en el proceso penal panameño y su incidencia en el derecho a la presunción de inocencia señalando el concepto, naturaleza jurídica sus fines presupuesto y características más importantes

Un sector de la doctrina ha considerado que la detención preventiva atenta contra el derecho a la libertad de la persona y en consecuencia contra el derecho a la presunción de inocencia mientras otro sector le considera como un prejuzgamiento violatorio al derecho presuntivo por tanto no debe existir en el campo del derecho procesal otro sector le considera viable como medida de control social en tanto no viole derechos constitucionales como la presunción de inocencia y debido proceso

En Panamá, la detención preventiva se encuentra debidamente regulada, tanto en la Constitución Nacional vigente como en el Código Judicial,

específicamente en el Libro III por lo que es preciso examinar en relación a su incidencia con el derecho a la presunción de inocencia

2.2 Regulación Constitucional

Siguiendo lo establecido en el artículo III de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en el sentido de que toda persona tiene derecho a la libertad, el artículo 17 de nuestra Constitución Nacional dispone que las autoridades de la República están instituidas para proteger a esas personas su vida honra y bienestar a los nacionales donde quiera que se encuentren y a los extranjeros que estén bajo su jurisdicción asegurar la efectividad de los derechos y deberes individuales y sociales.

En ese sentido el artículo 21 de nuestra carta fundamental, dispone el fundamento a la excepción al derecho a la libertad, al señalar lo siguiente

Artículo 21 Nadie puede ser privado de su libertad, sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente expedido de acuerdo con las formalidades legales y por motivo previamente definido en la ley. Los ejecutores de dicho mandamiento están obligados a dar copia de él al interesado si la pidiere.

El delincuente sorprendido in fraganti puede ser aprehendido por cualquier personal y debe ser

entregado inmediatamente a la autoridad

Nadie puede estar detenido mas de veinticuatro horas sin ser puesto a ordenes de la autoridad competente
Los servidores publicos que violen este precepto tienen como sancion la perdida del empleo sin perjuicio de las penas que para el efecto establezca la Ley

No hay prision detencion o arresto por deudas u obligaciones puramente civiles"

Tal como observamos el articulo transcrito ademas de regular la procedencia de la detencion de las personas en sentido general establece los presupuestos y formalidades que deben cumplirse para que esta proceda en cualquiera de sus modalidades Por ello debemos tener presente las siguientes reglas

- Que ninguna persona puede ser detenida o privada de su sagrado derecho a la libertad sino en virtud de una orden escrita emanada de una autoridad competente
- Que la orden de detencion debe necesariamente cumplir con las formalidades legales establecidas por la ley, y la persona contra quien se dicte debe recibir copia de dicha orden
- Cuando se da la situacion de flagrante delito el detenido debe ser

entregado a la autoridad competente inmediatamente. Si la detención es realizada por un particular, o funcionario competente, este deberá entregarlo a la autoridad antes de las veinticuatro horas.

- El funcionario público que viole las reglas contempladas en el artículo 21, pierde el empleo, pero además de esa sanción administrativa puede ser procesado penalmente.
- Un particular puede detener a un delincuente sorprendido in fraganti delito, en tal caso no requieren orden judicial, pues solamente se produce en aquellos delitos de acción pública.
- No existen detenciones por deudas u obligaciones civiles o mercantiles.

2.3 Concepto, Naturaleza y Fundamento

Ni nuestra Constitución Nacional, ni mucho menos el Código Judicial, nos da un concepto legal de la detención preventiva, por el contrario, ambos textos se refieren a la procedencia y formalidades que deben cumplirse para su efectividad.

Al examinar nuestra doctrina patria, podemos advertir un concepto de detención preventiva, en el sentido de que se trata **'es una medida cautelar, de carácter personal penal, en virtud de la cual se priva la libertad a una**

persona mientras se cumplen las diligencias de instruccion del procesado seguido en su contra, o se recaban elementos de juicios mas concretos sobre la imputacion que se le ha hecho como participante de un delito“
Guerra de Villalaz y Muñoz (1978 471)

La detencion preventiva, es la mas grave de las medidas cautelares de caracter personal que un funcionario pueda tomar contra el imputado Claria (Op cit 217) pues ella, “es gravosa porque el acusado siendo el titular de su condicion de inocente, y sin haber sido condenado ve afectado uno de sus derechos fundamentales como es el de la libertad, como medida de control social politico convencional garantizando asi que comparezca al proceso teniendo en cuenta la gravedad del hecho punible que se le imputa’ Rodriguez (Op cit 106)

En cuanto a su **naturaleza**, podemos afirmar que en Panama la detencion preventiva constituye una medida cautelar de caracter personal que se toma contra el imputado o sindicado de manera provisional en cualesquiera de las etapas del proceso ya sea por el funcionario de instruccion o por el juez de la causa

En nuestra legislacion el **fundamento y finalidad** de la detencion preventiva surge del contenido del articulo 21 de la Constitucion Nacional y es el resultante del elemento sospecha o vinculacion que contra el imputado se

tenga, debido a los medios de pruebas que reposen en la investigación o en el proceso y que le vinculan al hecho antijurídico ya sea como autor, cómplice o partícipe. En otras palabras, esta medida de carácter cautelar y personal permite evitar la frustración del proceso impidiendo la fuga del imputado, asegurar el éxito de la instrucción y evitar la ocultación de futuros medios de pruebas, evitar la reiteración delictiva por parte del imputado y satisfacer la tranquilidad de la sociedad en general.

Nuestra legislación procesal penal regula la detención preventiva específicamente en el Código Judicial Libro III Título II Capítulo VI, denominado **'Medidas Cautelares y Excarcelación del Imputado'**. Sin embargo, este capítulo fue sustancialmente modificado por la Ley 3 del 22 de Enero de 1991, adicionando medidas alternas a la detención preventiva que inciden de una manera u otra a reforzar el derecho a la presunción de inocencia del imputado, debido a la íntima conexión entre ellas.

En ese sentido, podemos advertir que la libertad del imputado solo podrá ser limitada por el juez o funcionario de instrucción siempre que existan graves indicios de responsabilidad en su contra (Art. 2147-a) mediante la aplicación de medidas cautelares de carácter personal a las que también se le denomina medidas alternas y que, según lo dispone el artículo 2147 B, son



La prohibición al imputado de abandonar el territorio de la República sin

autorización judicial

- El deber de presentarse periódicamente ante una autoridad pública
- La obligación de residir en un determinado lugar comprendido dentro de la jurisdicción correspondiente
- La obligación de mantenerse recluido en su propia casa habitación o establecimiento de salud, según sea el caso y
- La detención preventiva

Tal como se observa en la norma transcrita nuestro legislador considero que la última medida coercitiva de carácter personal que debe aplicar el juez o funcionario de instrucción es la detención preventiva previa evaluación de la efectividad de cada una de ellas en cuanto a la naturaleza y el grado de la exigencia cautelares requeridas en cada caso concreto la cual será proporcionada a la naturaleza del hecho y la sanción que se estime podría ser impuesta al imputado (Art 2147-D del C J)

No obstante lo anterior no es procedente la detención preventiva salvo que existan exigencias cautelares de excepcional relevancia en los siguientes casos a) - cuando la persona imputada sea una mujer embarazada o que amamante a su prole b) - cuando una persona se encuentre en grave estado de salud, c) - que la persona haya cumplido los 60 años de edad d) - cuando el imputado sea una persona toxico-dependiente o alcohol-dependiente

que se encuentre sometido a un programa terapeutico de recuperacion en una institucion de salud (e) - cuando se proceda por un delito que tenga pena señalada minima por debajo de los dos (2) años, y f) - cuando se proceda por delito contra el honor (Art 2147-D y 2148 delCodigo Judicial)

Contrario a lo que dispone el articulo 1966 del Codigo Judicial referente al derecho a la libertad de la persona el articulo 2148 establece lo siguiente

Articulo 2148 Cuando se proceda por delito que tenga señalada pena minima de dos años de prision o cuando el autor o partcipe ha sido sorprendido en flagrante delito se podra decretar su detencion preventiva previo cumplimiento de las formalidades previstas en este Codigo

En ningun caso podra decretarse detencion preventiva, cuando se proceda por delitos contra el honor

El articulo in comento es claro en señalar que la detencion preventiva de toda persona acusada o denunciado de cometer delito procede en aquellos delitos que tengan señaladas pena de prision minima de dos (2) años o bien cuando el autor o partcipe haya sido sorprendido in flagranti delito Pero ademas debe existir contra el imputado **graves indicios de responsabilidad** (Art 2147-a del C J) y previo cumplimiento de las formalidades previstas en el codigo judicial referente al procedimiento penal, de manera especifica y no

absoluta las contempladas en los artículos 2147-D/ 2147-G/ 2147-H/ 2147-1 / 2152 y 2159

En ese sentido el artículo 2159 dispone lo siguiente

Artículo 2159 En todo caso la detencion preventiva debera ser decretada por medio de diligencias so pena de nulidad en la cual el funcionario de instruccion expresara

- 1 El hecho imputado
- 2 Los elementos probatorios allegados para la comprobacion del hecho punible
- 3 Los elementos probatorios que figuran en el proceso contra la persona cuya detencion se ordena

Desde el punto de vista del derecho a la presuncion de inocencia esta norma resulta importante puesto que exige para decretar la detencion preventiva del imputado por lo menos la existencia de una prueba de cargo o bien un indicio de responsabilidad en su contra

El problema practico se plantea cuando las autoridades del Ministerio Publico o bien del Órgano Judicial decretan detenciones preventivas sin existir una prueba de cargo contra el imputado Por ello bien reza un adagio en el ambito forense en el sentido de que **en Panama, a nadie se le niega una detencion** y menos de caracter preventiva, agrego yo

Y es que la detencion preventiva tiene relevancia, en lo referente a la

carga de la prueba por parte de quien acusa, así como su valoración por el funcionario de instrucción aun en la etapa de instrucción sumarial, con el fin de comprobar si existen indicios graves contra el imputado, pues no basta que este niegue los cargos imputados

En tal sentido el Segundo Tribunal Superior de Justicia, del Primer Distrito Judicial de Panamá mediante auto, del 27 de noviembre de 1996 se pronunció sobre este tema en los siguientes términos

El principio de presunción de inocencia no significa que basta con la negación de los cargos imputados para dejar en libertad a la persona, por el contrario exige comprobar los indicios de responsabilidad penal y una vez sustentados estos es posible jurídicamente aplicar la medida cautelar personal de detención preventiva, lo cual no significa que se invierte el principio para considerar la presunción de culpabilidad

Y es allí que el derecho a la presunción de inocencia y la detención preventiva mantienen una íntima conexión, pues mientras que la primera debe prevalecer hasta que no se profiera una sentencia de culpabilidad la segunda procede, en cualquiera de las etapas del proceso y sirve como forma de control para que el imputado comparezca al proceso y se de cumplimiento a los fines del mismo

En resumen la detencion preventiva al igual que la presunción de inocencia esta sustentada constitucionalmente y ambas instituciones bien o mal, estan reguladas por el libro III delCodigo Judicial. La primera afecta á la persona (derecho a la libertad) que ha sido acusada de cometer un delito y que se le vincula por indicios graves, mientras que la segunda le favorece en el sentido de considerarle como inocente hasta que se haya producido una sentencia debidamente ejecutoriada que le declare como culpable.

Lo censurable de esta medida cautelar personal consiste tal como se torna en la practica en nuestro medio en considerarle como una pena anticipada y lo mas grave es que una vez decretada se invierte el principio presuntivo y se tiene contra el imputado una **presuncion de culpabilidad** cuando por el contrario y tal como lo dispone el articulo 1966 del Codigo Judicial y por manto constitucional se le debiera dar una consideracion de inocente aun cuando este privado de libertad.

En ese sentido, solo se justifica su adopcion cuando sea inevitable a los intereses de la administracion de justicia (asegurar los resultados de la investigacion evitar la evasion impedir que se continúe delinquiendo) y sean insuficientes otros tipos de medidas no limitativas de la libertad individual (minimo sacrificio de la libertad personal). De otro modo no existe fundamento para adoptar una resolucíon mediante la que se dispone la privacion de libertad.

de quien presuntamente es inocente

2.4 Duracion de la Detencion Preventiva y el Derecho a la Presuncion de Inocencia

En la mayoría de los Países Latinoamericanos la duración de la Detencion Preventiva constituye un grave problema en la administracion de justicia , pues **el rigor de la medida no consiste tan solo en ser privativa de la libertad, sino tambien en su prolongacion**" Claria (Op cit 219) y es que una vez decretada, no tiene limites minimos ni maximos de duracion al punto que en muchas ocasiones van mas alla del termino de la pena que puede aplicarse al imputado

Panama no es ajena al criterio anterior puesto que la detencion preventiva aun cuando constitucional y legalmente se encuentra regulada no existe ninguna norma en elCodigo Judicial que de manera expresa señale el termino de duracion o plazo que debē tener esta medida coercitiva de caracter personal Lo que si regula elCodigo es el inicio de la detencion preventiva y las facultades que tiene el juez o el funcionario de instruccion para decretar su sustitucion o acumulacion de otra medida mas grave (Art 2147-E)

El hecho de no estar regulada en nuestra legislacion, el termino de

duración o plazo mediante el cual cese la detención preventiva incide en la coexistencia con el derecho a la presunción de inocencia. Por ello es necesario que se legisle, en el sentido de fijar un máximo de duración de manera que exista una norma que indique cuando debe revocarse el auto que provocó la medida habida cuenta que el plazo de duración este cumplido y así darle vigencia a la regla ***rebus sic stantibus*** dependiendo “de la subsistencia o invariabilidad de las razones y motivos que constituyeron la base de su adopción” Asencio (Op cit 48)

Sabido es que en Panamá los términos establecidos por el artículo 2060 referente a la perfección de la instrucción sumaria no se cumplen y este hecho precisamente constituye (entre otros) una de las causas de morosidad judicial por tanto la detención preventiva **“dura todo el tiempo que toma el proceso, hasta terminar en una sentencia firme y ejecutoriada”** Guerra S (Op cit 10)

Nuestra Honorable Corte Suprema de Justicia aun cuando el artículo 241.7 del Código Judicial, disponía lo contrario ha interpretado (en diferentes sentencias), que la detención preventiva contra el procesado se mantenía aun si se dictara una sentencia absolutoria y esta era apelada, toda vez que este recurso suspende los efectos de la sentencia absolutoria y por tanto no puede ordenarse su libertad

A nuestro juicio ese criterio vulneraba el principio presuntivo de inocencia consagrado en el artículo 22 de nuestra Constitución Nacional toda vez que el artículo 2417 del Código Judicial establecía lo siguiente

Artículo 2417 Si al dictar sentencia condenatoria resulta que ya el imputado ha cumplido en prisión el tiempo que le hubiese correspondido sin necesidad de fianza mientras se surte la consulta o apelación Si la sentencia es absolutoria se aplicará lo dispuesto en este artículo'

La norma transcrita lejos de establecer el término de la duración de la detención preventiva confirma el criterio de que en Panamá, esta puede durar hasta que termine el proceso por tanto vulneraba el principio de la presunción de inocencia al tenerse la medida cautelar de carácter personal como una pena anticipada

No obstante lo anterior la Honorable Corte Suprema de Justicia con fundamento en el punto de vista de carácter hermenéutico de política criminal y de *lege ferenda*, ha interpretado lo contrario al considerar en su sentencia de 21 de noviembre de 1996 lo siguiente

Artículo 2417 C J que sirve de apoyo a los razonamientos contendientes, no hace sino confirmar esta regla toda vez que a guisa de excepción

autoriza la libertad del condenado mientras se surte la apelacion en los casos en que ya hubiere cumplido la pena que le corresponde sin necesidad de fianza En cuanto al absuelto lo subsume en ese mismo condicionamiento, cuando ha cumplido en prision el tiempo de la pena que le habria correspondido de resultar condenado

Sin embargo los magistrados Edgarðo Molina Mola Aura Emerita E Guerra de Villalaz y Humberto Collado mediante salvamento de voto de la sentencia in comento consideraron que toda sentencia absolutoria en base a lo principios *favor libertatis* y de Presuncion de Inocencia, debia concedersele la inmediata libertad al procesado sin necesidad de fianza a pesar de los recursos que puedan interponerse puesto que el articulo 2417 en cuanto se referia a la sentencia absolutoria **se estaba refiriendo a que el tribunal ordenara su libertad, sin necesidad de fianza, por que no se puede colegir que se refiere al cumplimiento de una pena, pues se trata de quien ha sido absuelto, y mal puede correctamente aludirse a ninguna pena**

El salvamento de voto a que hacemos referencia fundamenta su interpretacion (a nuestro juicio es la correcta) al tenor de lo que dispone los articulo 2216 (auto de sobreseimiento) 2389 (Sobre el veredicto absolutorio del jurado de conciencia) 2592 (sobre la Libertad de la persona detenida arbitrariamente) y el 2599 (tambien relacionado con el *Habeas Corpus*)

Todas estas normas se refieren a la procedencia de la libertad a favor del imputado encaminadas a no sacrificar a personas inocentes declaradas así judicialmente so pretexto del aseguramiento de imputados en delito con alto impacto social. Es mas con este criterio se salvaguardan los principios de la presunción de inocencia *favor libertatis* y el debido proceso

Para terminar es importante señalar que en Panama no se fijan plazos maximos para la duracion de la detencion preventiva, y ello contribuye a las constantes violaciones a los derechos humanos así como a los diferentes derechos constitucionales a favor del imputado o sindicado en especial al que nos ocupa el derecho que tiene toda persona a que se presuma su inocencia

No obstante lo anterior debemos anotar que aun cuando son valederos todos los criterios vertidos ya habiamos terminado este trabajo cuando mediante Ley N°43 de 24 de noviembre de 1997 se modifico elCodigo Judicial y se adoptan medidas de interes social en relacion con las personas sujetas a detencion preventiva especificamente lo referente a los articulos 2148 2147-B y 2417 ya analizados

En tal sentido la Ley 43 dispone en su articulo 1 una adicion al articulo 2148 y en su articulo 2 reformo el articulo 2417, tratado con anterioridad

Los dos (2) primeros articulos de la Ley 43 expresan lo siguiente

Articulo 1 Se adiciona el articulo 2148-A al Codigo

Judicial así

Artículo 2148-A La detención preventiva será revocada por el juez sin más trámites de oficio o a petición de parte cuando se exceda el mínimo de la pena que señala la ley por el delito que se le imputa de conformidad con las constancias procesales. En estos casos, la detención preventiva será sustituida por otra medida cautelar personal de las señaladas en el artículo 2147-B del Código Judicial

Las resoluciones que dicte el Órgano Judicial con el objeto de cumplir lo dispuesto en este artículo no admitirán recurso alguno

Artículo 2 El artículo 2417 del Código Judicial queda así

Artículo 2417 Si al dictar sentencia condenatoria resultare que ya el imputado ha cumplido en prisión el tiempo que le hubiese correspondido el tribunal ordenará su libertad, sin necesidad de fianza mientras se surte la consulta o apelación

Si la sentencia fuese absolutoria la apelación no impedirá que el reo sea puesto inmediatamente en libertad. Sin embargo, en el caso de imputados por narcotráfico o delitos conexos el juez sustituirá la detención preventiva por otra medida cautelar que garantice la presencia del imputado en el juicio"

La citada ley preve en su artículo 3, lo concerniente a personas detenidas preventivamente que se encuentren en la fase terminal de la vida en virtud de

alguna enfermedad las que previo dictamen del Instituto de Medicina Legal se ordenara su inmediata libertad

En resumen la nueva ley establece un termino de duracion de la detencion preventiva el cual corresponde al minimo de la pena que señala la ley por el delito que se le imputa, de conformidad con las constancias procesales En tal caso el Juez la sustituirá por alguna de las medidas señaladas en el artículo 2147-B del Código Judicial

Igualmente el juez al dictar sentencia absolutoria debe ordenar la libertad del imputado aun cuando esta fuese apelada pero si se tratase de delitos por narcotráfico o delitos conexos deberá sustituir la detencion preventiva por otra medida cautelar que garantice los fines del proceso

CAPITULO IV

LA TUTELA, MEDIOS DE IMPUGNACION Y VIOLACIONES AL DERECHO A LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA

1 LA TUTELA Y MEDIOS DE IMPUGNACION DEL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA

1.1 La Tutela

La tutela del derecho a la presunción de inocencia comporta un control ejercido por el Estado a través de los órganos encargados de administrar Justicia y debe suponer una tutela de tipo **general** protectora de este derecho individual, delegada a los tribunales ordinarios de la administración de justicia y una **especial** que debe ser encomendada a nuestra Corte Suprema de Justicia o bien a un Tribunal Constitucional o Sala Constitucional cuando así la tengamos

Somos de opinión (salvo mejor criterio) que en Panamá los derechos individuales consagrados en el Título III Capítulo 1 de la Constitución Nacional dispensan una tutela que, teórica y constitucionalmente se sustenta en el artículo 203 que, de manera general, dispone, entre las atribuciones de la Corte Suprema de Justicia (Jurisdicción Contencioso Administrativa) la de reestablecer el derecho particular violado

En este sentido teóricamente, pudiera pensarse que el derecho a la presunción de inocencia consagrada en el párrafo segundo del artículo 22 de

nuestra Constitucion Nacional goza de la tutela especial protectora de este derecho, delegada a la Honorable Corte Suprema de Justicia Sin embargo debemos tener presente que los derechos individuales son vistos desde dos angulos 1- como derechos humanos, 2- y como derecho individual o garantia fundamental

No obstante debemos afirmar que el derecho a la presuncion de inocencia esta juridicamente desprovisto como derecho subjetivo de una proteccion constitucional que haga eficaz su contenido y aplicacion De alli tal vez que este resulte, o pudiera resultar uno de los factores que haga que el principio sea en la practica, ineficaz

Aun asi nuestra vida tribunalicia por mas de veinte (20) años de ejercicio de nuestra profesion en el campo penal nos ha permitido constatar que no existe una via constitucional ni mucho menos procesal-penal que sistematicamente obligue a los organos encargados de la administracion de justicia a tutelar el principio presuntivo de inocencia Sin embargo sus titulares de una manera u otra y a traves de distintos medios de impugnacion suelen invocar el derecho a la presuncion de inocencia es mas nuestros tribunales encargados de administrar justicia penal, de manera desordenada y sin tecnicismo alguno, se pronuncian sobre el particular Ejemplo de lo afirmado se refleja en los distintos fallos de los Tribunales de Habeas Corpus

Para cuando en Panama se cree un Tribunal Constitucional o una Sala Constitucional como existe en otros países (por ejemplo España Colombia y Costa Rica) en lo referente a la tutela general debemos tener presente lo que anota el maestro Romero Arias quien ha sostenido que en cuanto a la tutela referida a los tribunales ordinarios debemos observar las siguientes reglas

1 - Que hay que invocar el derecho una vez conocida su violación y que tal invocación se hará formalmente en el proceso que se este llevando a cabo en el momento procesal mas oportuno para hacerla

2 - Que el reconocimiento de un procedimiento mas para la reclamación de un derecho no significa que sea preciso acudir a ese nuevo procedimiento para remediar la violación de un derecho fundamental ocurrido en un procedimiento distinto ya agotado Este nuevo procedimiento es un derecho que la parte interesada pueda ejercitar o no ejercitar

3 - Se debe agotar la vía judicial usando todos aquellos recursos que puedan remediar la lesión del derecho, este no significa que se deban emplear todos los recursos imaginables que puedan surgir tras un examen minucioso de todo el ordenamiento procesal

4 - Que no es preciso acudir al recurso de casación ante el Tribunal Supremo pues el recurso de casación es un recurso extraordinario que esta articulado para la defensa de la legalidad ordinaria y se trata de un recurso que no esta entre aquellos que tiene que agotar la persona que ha ya visto vulnerados sus derechos constitucionales Romero (Op cit 53)

En este mismo sentido y en lo que respecta a la tutela especial ha de tenerse presente que esta debiera ser delegada exclusivamente a un Tribunal Constitucional o a una Sala Constitucional, y que el titular de este derecho presuntivo podra recurrir para remediar cualquier tipo de violacion (una vez agotada la via ordinaria judicial), al medio de impugnacion por excelencia, denominado demanda juicio recurso o accion de Amparo de Garantias Constitucionales

1 2 Medios de Impugnacion

Un comportamiento activo del titular del derecho presuntivo supone una via procesal mediante la cual pueda alegarse cualquier tipo o forma de violacion de su derecho presuntivo de inocencia ante los Tribunales de Justicia penales (determinados por las leyes) o mediante el recurso o accion de amparo de garantias constitucionales (medio de impugnacion) ante la corte Suprema de Justicia o Sala Constitucional

Con respecto al recurso o accion de amparo de garantias constitucionales, nuestra Constitucion Nacional establece en su articulo 50 lo siguiente

Artículo 50 Toda persona contra la cual expida o se ejecute por cualquier servidor publico una orden de hacer o de no hacer, que viole los derechos y garantias que esta Constitucion consagra tendra derecho a que la orden sea revocada a peticion suya o de cualquier persona

El recurso de amparo de garantias constitucionales a que este articulo se refiere se tramitara mediante el procedimiento sumario y sera de competencia de los tribunales judiciales "

Contrario a lo dispuesto en el citado articulo 203 el articulo 50 de la Constitucion Nacional descentraliza la competencia del amparo de garantias constitucionales en los Tribunales Judiciales por tanto la tutela de los derechos y garantias individuales o sociales que se registran en el Titulo Tercero de la Constitucion como un mecanismo de control de la constitucionalidad que da proteccion a los derechos publicos subjetivos que puedan ser vulnerados por una orden de hacer o de no hacer expedido por cualquier funcionario publico y que pueda alterar el orden constitucional establecido' Fuentes (1993 84)

En este sentido el articulo 2607 delCodigo Judicial dispone que son competentes para conocer de la "**demanda** de amparo El pleno de la Corte Suprema de Justicia, Los Tribunales Superiores Los Jueces de Circuito Adem as indica la norma que el conocimiento de estos negocios sera de la competencia de los tribunales que conozcan de los asuntos civiles

Los autores nacionales han criticado arduamente esta disgregacion de competencia, estimando que esta accion ò recurso debe estar conferida exclusivamente a la competencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia

El problema que plantea la accion o recurso de amparo en nuestra legislacion ademas de juridico tambien es de orden practico toda 'vez que no tiene las mismas características que asume en otros paises de la region como el de Mexico por ejemplo en que este instrumento se utiliza no solo para el control de constitucionalidad sino para el control de legalidad Hoyos (1991 13)

No podemos afirmar que exista una protección procesal-penal que tutele el derecho a la presuncion de inocencia desde un angulo general puesto que no existe ninguna norma que regule o disponga que el titular de este derecho pueda recurrir ante los distintos tribunales de justicia mediante los recursos ordinarios para que se le reintegre el derecho violado Pero como hemos sostenido anteriormente de manera inexacta desordenada por cualquier via procesal o medio de impugnacion se invoca cualquiera violacion al derecho a la presuncion de inocencia puesto que tampoco existe nada que lo impida, incluso hasta via casacion

En resumen el recurso o accion por excelencia para recurrir (como medio de impugnacion) a fin de remediar cualquier tipo de violacion al derecho presuntivo de inocencia debe ser el amparo de garantías constitucionales, que

dicho sea de paso no debe constituir una tercera instancia puesto que le impide al tribunal de la causa examinar los hechos que dieron lugar al proceso, por lo que solo tendra por objeto restablecer al recurrente la integridad de su derecho

En cuanto a la competencia al 'Pleno de la Corte Suprema de Justicia es quien debe conocer en forma exclusiva, o sea privativa de la accion de amparo y en una reforma futura podria pensarse en una Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia o bien en un Tribunal o bien en un Tribunal Constitucional como ya existe en otros paises Barsallo (1996 3)

Para terminar este aspecto debo advertir que en repetidas ocasiones nos hemos preguntado ¿Puede alegarse violacion al derecho a la presuncion de inocencia mediante el recurso de casacion (en el fondo) contra las sentencias definitivas de segunda instancia dictadas por los Tribunales Superiores de Distrito Judicial?

En realidad si bien es cierto no existe norma juridica que lo impida en estricto derecho hemos de considerar que no cabe la alegacion de una violacion al derecho presuntivo de inocencia, por la via casacional

Ello es asi, puesto que la presuncion de inocencia no es un precepto penal de caracter sustantivo ni una norma juridica del mismo caracter que deba ser observada en la aplicacion de la Ley Penal , pues en efecto el precepto en cuestion no incide directa o indirectamente sobre las tipificaciones de los

delitos o faltas o sobre la definicion de la responsabilidad de los inculpados sino que impone la necesidad de que esa responsabilidad quede probada' Romero (Op cit 77)

1 3 Proceso Contencioso Administrativo de Proteccion a los Derechos Humanos

Mediante Ley N°19 de 9 de julio de 1991 se adiciono al articulo 98 delCodigo Judicial (numeral 15) la competencia a la sala tercera (de lo contencioso administrativo de los procesos de proteccion de los derechos humanos) incluso aquellos aprobados por pactos o instrumentos internacionales

El problema consiste en determinar si la ley 19 protege el derecho a la presuncion de inocencia como derecho humano y si el instrumento o via procesal para acudir es el amparo de garantias constitucionales

Resulta un contrasentido pero la ley le resta al derecho a la presuncion de inocencia la categoria de derecho humano, e impide recurrir a cualquier organismo que supuestamente la tutele mediante el recurso o accion de amparo de garantias constitucionales via contencioso administrativo porque le da una categoria de derecho individual o fundamental

En tal sentido el proceso contencioso administrativo de proteccion a los

derechos humanos se distingue del proceso de amparo de garantías constitucionales porque en aquel se protegen los derechos humanos previstos en la Constitución. De esta forma el primero es un proceso para proteger los derechos humanos en el plano de la legalidad mientras que el segundo tiene el mismo objeto pero se ubica en el plano de la constitucionalidad. Hoyos (op cit 37)

1.4 La Defensoría del Pueblo

En Panamá mediante ley No 7 del 5 de febrero de 1997 se creó la Defensoría del Pueblo como institución independiente la que actuará con plena autonomía funcional administrativa y financiera.

La Ley No 7 consta de siete Títulos, ocho Capítulos y cuarenta y nueve Artículos los cuales recogen toda la filosofía de esta entidad la cual deberá encargarse de velar por la salud y cumplimiento de los derechos constitucionales y humanos de todos los habitantes del territorio nacional.

Lo importante a destacar es que la ley No 7 contempla en el Título Segundo como atribuciones de la Defensoría del Pueblo, la de investigar los actos y omisiones de las autoridades y de los servidores públicos que impliquen violaciones a los derechos establecidos en el Título Tercero de la Constitución.

Política de la República, los demás derechos constitucionales, así como los previstos en tratados, convenios y declaraciones internacionales, suscritos y ratificados por el estado panameño.

Para el año 1998, tendremos resultados concretos del trabajo del Defensor del Pueblo, sin embargo, debemos tener presente que esta entidad, si bien tiene dentro de sus funciones las anotadas anteriormente, también podrá diseñar políticas de promoción y divulgación de la Constitución Nacional y de los derechos humanos, pero en todo caso no será quien tutele jurídicamente cualquier tipo de violación a la presunción de inocencia.

Podría sí el Defensor del Pueblo ser una vía extra-procesal para denunciar cualquier tipo de violación a la presunción de inocencia, puesto que este principio es visto desde la perspectiva de los derechos humanos, por los respectivos organismos nacionales (Comisión de Derechos Humanos de Panamá) e internacionales (ONU), como parte de los derechos humanos a que tiene derecho toda persona acusada de haber cometido un delito mientras no se dicte una sentencia que le declare culpable.

En este sentido, ¿podría el Defensor del Pueblo acudir a la Corte Internacional de Justicia (ONU) o la Corte Interamericana de Justicia por algún tipo de violación al derecho a la presunción de inocencia de cualquier ciudadano que así lo solicite?

Ello estará por verse, pues todo dependerá de la voluntad, carácter,

autonomia e independencia para hacer cumplir los postulados y filosofia consagrados en la Ley No 7 del 5 de febrero de 1997, de quien sea el titular de la Defensoria del Pueblo

1 5 Anteproyecto delCodigo Procesal Penal

La Comision Codificadora creada segun la Ley No 21 del 10 de diciembre de 1993 ha puesto a circular un Anteproyecto delCodigo Procesal Penal el cual si bien es cierto que contempla en su articulo 7 el derecho a la presuncion de inocencia (a nuestro juicio mal redactado) no consigna en su estructura sistematica algun medio de impugnacion o via procesal para hacer valer algun tipo de violacion al derecho presuntivo de inocencia

Somos de opinion que el anteproyecto debe entrar a regular otros aspectos del derecho a la presuncion de inocencia pues ni siquiera contempla lo referente a la reserva del sumario a la que tanto nos hemos referido y con mayor razon debe propiciar la creacion de algun medio de impugnacion para hacer valer cualquier violacion a la presuncion de inocencia, pues aun cuando esta materia es tratada por el libro IV delCodigo Judicial en otros paises, toda violacion al principio es motivo de recurso de casacion

2 VIOLACIONES AL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA

2.1 Generalidades

Todo proceso de tipo sancionatorio de derechos que suponga el ejercicio del *Jus Puniendi* puede conculcar vulnerar o lesionar el derecho a la presuncion de inocencia y ello ocurre cuando este derecho subjetivo se viola porque por omision o comisión se invierte su contenido y naturaleza

Señala un sector de la doctrina que la no vulneracion al derecho de la presuncion de inocencia debe ser celosamente advertida por todas las partes que participen en el proceso puesto que su integridad estriba en una alertada y exquisita atencion por parte de Jueces y Tribunales para abstenerse de cualquier pronunciamiento condenatorio, en tanto no se llegue a un razonable grado de certeza de la culpabilidad del imputado obtenida naturalmente mediante una adecuada y ponderada valoracion de los elementos probatorios acumulados a la causa obtenidos con las debidas garantías García (Op cit 45)

Y es que como hemos venido sosteniendo el derecho a la presuncion de inocencia tan solo subsiste en cuanto no haya sido destruida por la concurrencia de una mínima actividad probatoria validamente obtenida que a

consideracion del funcionario jurisdiccional sea considerada de cargo o inculpativa, conforme a las reglas de la sana critica pues de lo contrario debera entenderse que se ha vulnerado por la inexistencia o insuficiencia de prueba inculpativa o bien cuando se obtuvo violando las formalidades exigidas por la ley

2.2 Tipos de Vulneracion a la Presuncion de Inocencia

Toda vulneracion al derecho a la presuncion de inocencia puede ocurrir en un sentido general o bien especifico tal como examinaremos a continuacion

a De Caracter General

En ese orden de ideas podemos advertir que el derecho a la presuncion de inocencia puede ser vulnerado en un sentido general en los siguientes supuestos

1. Puede ser vulnerado el derecho a la presuncion de inocencia por una decision o acto sin valor de ley, producida por la Asamblea Legislativa, funcionario o cualesquiera de sus organos internos

Ejemplo un acto producido por alguna Comision de la Asamblea que viole derechos o bien por la propia Asamblea Nacional

- 2 Por una decision o acto producido por el Órgano Ejecutivo sus Ministerios y demas dependencias autonomas o semi-autonomas que implique un proceso sancionatorio de derechos individuales

Ejemplo todos los procesos sancionatorios que se le siguen a funcionarios del Ministerio de Educacion Obras Publicas Aduaneros Ministerio de Trabajo etc

- 3 Por una decision o acto producido por el Ministerio Publico y sus dependencias Sobre el particular, ya hemos tocado lo referente a muchas de las formas en que a traves de las actuaciones del Ministerio Publico puede vulnerarse el derecho presuntivo de inocencia pues desde un acto de indagatoria un allanamiento ilegal y al no cumplimiento de la reserva del sumario puede lesionarse el principio presuntivo

Esta tercera modalidad a nuestro juicio es en donde con mayor frecuencia se vulnera el derecho a la presuncion de inocencia toda vez que la experiencia nos revela, que es en la etapa o fase del sumario donde se conculca este derecho individual del imputado

- 4 La vulneración a la presunción de inocencia también puede producirse por un acto o una omisión del Órgano Judicial a través de una decisión o acto jurisdiccional que a nuestro juicio constituyen formas generales de violación

b De carácter Específico

El derecho presuntivo de inocencia consagrado en el párrafo segundo del artículo 22 de nuestra Constitución Nacional puede ser vulnerado de manera específica. De allí que, sin carácter de exhaustividad presentamos algunas vulneraciones de ese carácter con que se puede afectar este derecho, en el proceso penal panameño

- 1 Cuando por cualquier causa o circunstancia al acusado o imputado de haber cometido un delito se le da una consideración de culpable aun cuando no se haya dictado una sentencia condenatoria
- 2 Cuando en cualquiera de las etapas del proceso se invierta la carga de la prueba y sea el acusado o imputado a quien le corresponda probar su inocencia
- 3 Cuando al acusado o imputado no se le permita contrarrestar las pruebas

de cargo mediante la utilizacion de medios de pruebas que estime favorable para su defensa

- 4 Cuando los jueces o tribunales prefieran una sentencia de tipo condenatoria fundamentada en indicios y sospechas
- 5 Cuando el tribunal se pronuncie dictando una sentencia condenatoria sin la concurrencia de una minima actividad probatoria o en ausencia de pruebas
- 6 Cuando se dicte una sentencia condenatoria fundamentada en una minima actividad probatoria de cargo o incriminatoria pero producida admitida o practicada de manera ilicita o desconociendo las formalidades legales exigidas por la ley

Examinemos ahora las formas especificas como se vulnera el derecho presuntivo de inocencia consagrado en el parrafo segundo del articulo 22 de la Constitucion Nacional ello desde un punto de vista objetivo y subjetivo

2.3 Por considerar culpable al acusado sin haber dictado sentencia condenatoria definitiva

El principio presuntivo de inocencia implica que ninguna persona que

este acusada de haber cometido un ilícito por cualquier causa o circunstancia se le considere culpable aun sin haberle declarado como tal mediante una sentencia definitiva

A manera de ejemplo podemos afirmar que en Panama, la prensa escrita y televisiva vulnerando el derecho a la presuncion de inocencia consagrado en el parrafo segundo del articulo 22 de nuestra Constitucion Nacional y de plano lo establecido en el articulo 2099-A delCodigo Judicial cuando dan a conocer mediante sus respectivos medios de comunicacion las intimidades de una investigación penal desde el momento en que publican los nombres de las personas, fotos y hasta filmaciones dejando al imputado sometido al morbo de la sociedad que por lo general le da desde ese momento una consideracion de culpable

Estas consideraciones de culpabilidad en terminos generales cuentan con el beneplacito de los Agentes de la Policia (D I I P) de la Policia Tecnica Judicial y en muchas ocasiones de los propios funcionarios del Ministerio Publico quienes en buenas cuentas estan obligados a preservar la presuncion de inocencia del imputado guardando la reserva del sumario, y no debatir su posible responsabilidad a traves de la prensa escrita y televisiva, como ocurre a diario

Sobre el particular el colega Ramon Castellanos quien ademas de

abogado es periodista, considera lo siguiente

Los que mas violan este principio de la presuncion de inocencia son los elementos policiales, quienes en su afan o procura de una indebida publicidad hacen publicos los resultados de sus operaciones policíacas acusando tambien de manera indebida a las personas que capturan en sus redadas sin considerar los perjuicios que ocasionan con estas acciones En las operaciones antidroga es donde mas se viola este principio esto no quiere decir que somos protectores de los vendedores de droga muy por el contrario contra estos es con los que se debe ser energetico Castellanos (1997 2)

Es innegable el daño que los excesos y abusos de la publicidad de los medios de comunicaciones hacen a las personas investigadas en particular y en general conjunto de la administracion de Justicia pues como bien ha señalado el Dr. Carlos Enrique Muñoz Pope

el excesivo protagonismo de los medios de comunicacion social que tienen en los grandes titulares de los periodicos algunos casos, cuya tramitacion en la etapa sumarial debe ser reservada para no afectar el derecho a la presuncion de inocencia y el curso de la instruccion misma lo que afecta negativamente el proceso por la falta de independencia que en ocasiones no tienen la autoridad por el temor a los medios o a los superiores que actuan apresuradamente para quedar bien, sin que nadie lo haya solicitado con el Pleno de la Corte Suprema de Justicia el Ministerio Publico, el Órgano

Ejecutivo y la sociedad' Muñoz Pope (1997 7)

Los efectos legales del incumplimiento de lo normado en el artículo 2099-A, no queda en el ámbito de la vulneración del derecho que tiene la persona acusada a que se le considere inocente mientras no se le declare culpable sino que afecta el mismo proceso de investigación al punto que puede verse afectado de nulidad. O bien la imposibilidad de practicarse una prueba como por ejemplo practicar un reconocimiento de persona en rueda de detenidos si ya su foto ha sido publicada a instancia principalmente de los organismos o funcionarios policivos que intervienen en la fase preparatoria.

En este sentido la Licenciada Maruquel Castroverde C. con justa razón y refiriéndose al tema ha sostenido lo siguiente:

Se pasa por alto, que la publicidad con que se pretende hagamos nuestro trabajo es en la generalidad de los casos, la causa principal del mal que se nos endilga además de producir, en mas ocasiones de las que quisieramos VICIO de NULIDAD insubsanable en las diligencias de Reconocimiento en las que interviene la víctima después de haber visto a su victimario en la televisión o en la prensa. No existe en nuestra opinión razón válida (ni legal) para justificar que la sociedad deba conocer en detalle de los pormenores de la captura de un ciudadano X presuntamente involucrado en un ROBO o, del pavoroso hallazgo del cadáver de una persona en circunstancias sospechosas. Estas

inescrupulosa practica estigmatiza indefectiblemente al panameño o extranjero acorralado frente a la camara de television el daño causado es dificilmente reparable' Castroverde (1997 A-4)

Un hecho cierto es que en nuestro país en los procesos o casos de tipo penal mas importantes desde que inicia la investigacion se debaten en los medios de comunicacion de manera subjetiva todas las intimidades del sumario violando los principios rectores del proceso penal los derechos del imputado y todas las garantias que la ley establece para su defensa

2.4 Violacion por Inversion de la Carga de la Prueba

Una reflexion cuidadosa sobre el tema de la inversion de la carga de la prueba en el proceso penal patrio nos pone en condicion de afirmar que en Panama en ciertos procesos tal vez por la categoria del delito o bien por el bien juridico protegido se vulnera la presuncion de inocencia puesto que desde que se inicia la investigacion al imputado se le tiene como culpable y practicamente el a traves de su abogado, es el que tiene la carga de probar su inocencia

Es bien sabido que en Panama cuando se investigan delitos contra el pudor y la libertad sexual contra funcionarios publicos y con mayor rigurosidad

los procesos que se le siguen a personas acusadas de cometer delitos contra la Salud Pública, se vulnera el principio de la presunción de inocencia en tanto se invierte la carga de la prueba

Y es que la propia naturaleza inquisitiva de la etapa o fase del sumarial aunado al protagonismo excesivo y la arbitrariedad de ciertos funcionarios del Ministerio Público hacen que en la práctica en el sumario se decide la culpabilidad del sujeto que no tiene como defenderse validamente de la actuación del Ministerio Público quien como funcionario de instrucción decide que se admite o no del defensor que siempre está en una posición de inferioridad y desigualdad frente al Ministerio Público el cual actúa como juez y parte pues ya desde el sumario tiene una instrucción acomodada a sus intereses, que no siempre tienen que coincidir con los de la sociedad

MUÑOZ (Op cit 9)

De los tres (3) procesos dados como ejemplos donde se invierte la carga de la prueba ya hemos referido en capítulos anteriores los dos primeros por lo que examinaremos exclusivamente la conculcación al principio presuntivo en los delitos relacionados contra la salud pública (Drogas) que es donde mayor incidencia tiene este tipo de vulneración

Desde un punto de vista objetivo podemos afirmar que los funcionarios encargados de las investigaciones de los delitos relacionados con drogas

fundamenta la legitimidad en cuanto a invertir la carga de la prueba en el artículo 23 de la Ley 13 del 27 de Julio de 1994 que adiciono el artículo 24-A a la ley No. 23 de 30 de diciembre de 1986 cuya letra reza

Artículo 24-A Le correspondera al imputado por la comision de los delitos de narcotrafico y delitos conexos demostrar que los bienes que le han sido aprehendido provisionalmente provienen de actividades licitas y que no son producto de la comision del delito ni han sido utilizados en su ejecucion’

Al examinar el alcance del artículo transcrito el Dr. Carlos Cuestas Gomez sostiene que tanto la norma convencional como la disposicion adicionada a la ley de narcotrafico implica que

- 1 - La inversion de la carga de la prueba recae solamente sobre el origen licito de los productos o bienes sujetos a decomiso en delitos relacionados con drogas y delitos conexos
- 2 - La inversion de la carga de la prueba recae solamente en el imputado de estos delitos
- 3 - El imputado debe demostrar el origen licito de los productos o bienes que le hayan sido decomisado provisionalmente es decir, debe acreditar que no son producto de la comision de delitos de narcotrafico u otros delitos conexos ni han sido utilizados en su ejecucion
- 4 - La inversion de la carga de la prueba debera ser compatible con los principios del derecho interno panameño especificamente con los que rigen sus

procedimientos judiciales Cuestas (1997 5)

Desde un punto de vista subjetivo, podemos afirmar que generalmente los funcionarios de las Fiscalías de Drogas así como los de la Policía Técnica Judicial, que realmente son los que en primera instancia intervienen en ellas invierten la carga de la prueba contra el imputado puesto que el contenido y alcance del artículo 24-A lo asimilan a todos los tipos legales establecidos en el capítulo V Título VII del Libro Segundo del Código Penal, que regulan todo lo relacionado con los delitos contra la salud pública

Esa concepción viola el contenido de la presunción de inocencia establecido en el artículo 22 de nuestra Constitución Nacional al punto que resulta una calamidad contrarrestar cargos en estos procesos donde reina el capricho el antojo y la arbitrariedad desde el momento en que se desata una orden de captura allanamiento o detención contra cualquier persona investigada por este tipo de delitos

Lo más grave en este tipo de violación radica en que algunos funcionarios del Órgano Judicial se hacen cómplices puesto que ante las suplicas de los abogados defensores se hacen de la vista ciega, tal vez por el temor la intimidación y la política de los Magistrados de Tribunales Superiores, o bien por la poca o escasa formación de algunos servidores públicos que no

reunen las condiciones imprescindibles para fungir como parte de la administracion de justicia penal

En resumen la inversion de la carga de la prueba si bien constituye una de las violaciones a la presuncion de inocencia tambien constituye un problema de orden constitucional puesto que somos de opinion que la Honorable Corte Suprema de Justicia mas temprano que tarde debe declarar inconstitucional el articulo 23 de la Ley 13 de 1994

2.5 La Violacion por motivo de la Denegacion de la Admision de una Prueba

Del examen realizado en el derecho comparado especificamente en la doctrina y la jurisprudencia española nos pone en condicion de afirmar que puede vulnerarse la presuncion de inocencia por motivo de la denegacion de la admision de una prueba

En ese sentido y traspolando este tipo de violacion a nuestro derecho procesal penal patrio podemos deducir que tanto el Órgano Judicial como el Ministerio Publico, en su momento procesal, en uso de su libertad razonable pueden negar la admision o practica de cualquier medio de prueba propuesta por el imputado directamente o por medio de su defensor, sin que ello implique

un motivo de conculcacion a la presuncion de inocencia establecida en el parrafo segundo de nuestra Constitucion Nacional

Recordemos que la presuncion de inocencia implica un derecho a favor del imputado y nunca un deber y en tal sentido nada le impide proponer las pruebas que el o su defensor consideren conducentes o pertinentes cuando ello ocurra debiera el fiscal o el juez de acuerdo al principio de la sana critica valorar su pertinencia

En el caso de que el funcionario niegue la prueba que a juicio del defensor imputado le sirve para contrarrestar los cargos esa denegacion debera llenar requisitos de forma y de fondo, a efecto de no violentar el derecho de presuncion de inocencia

En cuanto al primer requisito o sea el de forma debemos anotar que el funcionario que niegue la prueba debera hacerlo mediante un auto razonado y no en una simple providencia como ocurre diario en algunos despachos de los organos encargados de la administracion publica De lo contrario la denegacion puede resultar una forma de vulnerar el derecho a la presuncion de inocencia del imputado, a quien se le nego la admision de la prueba

Como requisito de fondo, ha de considerarse que el funcionario que niegue la prueba solamente tendra excusa para tal denegacion, si al valorarla no sean pertinentes o conducentes bien porque esten prohibidas por la ley

porque violen derechos humanos o porque sean contrarias a la moral o al orden público

En la práctica este tipo de vulneración ocurre a diario. A manera de ejemplo cito el caso que se le sigue a A E A F por el delito de Homicidio en una Fiscalía Superior del Primer Distrito Judicial de Panamá donde en mi calidad de defensor aporte como pruebas documentales un Juego de Fotografías tomadas por mí en el lugar donde ocurrió el Homicidio, pues en mi calidad de auxiliar de la justicia tome las fotos con la presencia de uno de los testigos del hecho y un funcionario de la Fiscalía (citador) aprovechando la oportunidad que estábamos citando a los testigos. Dichas pruebas me fueron devueltas en un sobre de manila color amarillo un mes después una vez fueron sacadas del expediente, sin mayor razonamiento ni de fondo ni de forma solamente porque la Fiscal dijo que no las aceptaría.

Semejante arbitrariedad aparte de vulnerar el derecho a la presunción de inocencia también lesiona el derecho a defensa que consagra el párrafo segundo, del artículo 22 de nuestra Constitución Nacional.

No cabe la menor duda que si en Panamá existiera un Tribunal Constitucional como en Costa Rica, Colombia, España, etc. ese actuar de cualquier funcionario sería susceptible de un recurso de amparo por violación al principio presuntivo de inocencia.

2.6 Violación por cuanto una Sentencia Condenatoria es Fundamentada en Indicios o Sospecha

Una de las formas más generalizada de vulnerar el derecho a la presunción de inocencia ocurre cuando se dicta una sentencia condenatoria fundamentada en un mero indicio, sospecha, conjetura o posibilidad de que el acusado haya cometido un delito, habida cuenta que estos elementos no pueden considerarse pruebas para que de manera directa desvirtúen este principio presuntivo de inocencia.

Sin embargo, afirmar lo anterior no es tarea fácil de verificar, puesto que la doctrina y el derecho comparado han sostenido que al valorar este tipo de prueba indirecta debe distinguirse entre la existencia de una verdadera prueba indiciaria capaz de destruir el principio presuntivo de inocencia o bien, si estamos en presencia de simples sospechas o posibilidades carentes de razonamiento alguno.

La doctrina mayoritaria ha sostenido que el problema, la dificultad y el peligro que surge al culminar un proceso con una sentencia condenatoria fundamentada con la prueba indirecta denominada el indicio, la más típica de las presunciones es sumamente grave, puesto que vulnera el derecho a la presunción de inocencia.

Sobre el particular, el Tribunal Constitucional Español ha señalado lo siguiente

Cuando la única prueba practicada es la indiciaria puede surgir el problema de si nos encontramos ante una verdadera prueba de ese tipo es decir ante una actividad que conduce razonablemente a dar por ciertos unos hechos determinados que incriminan al acusado, o si las conclusiones a que se pueden llegar por esta vía no pasan de ser sospechas o datos de los que se desprenden visos o apariencias mas o menos acusadoras de que una persona ha podido cometer un delito pero que no constituyen una base suficientemente firme para que de ellas pueda inferirse razonablemente la culpabilidad del acusado, y no suponen por tanto una prueba de cargo capaz de desvirtuar la presunción de inocencia consagrada por la Constitución Rubio (Op cit 379)

Los autores sostienen que, por lo general la prueba indiciaria es útil al proceso penal, en la medida en que no siempre se cuenta con la prueba directa, por tanto prescindir de ella equivale, en ocasiones, a la impunidad de ciertos delitos, y especialmente de los perpetrados con particular astucia lo que probaría una grave indefensión social cautela sobre todo si aparece como única para fundar la condena Luzon (Op cit 71)

Nuestro Código Judicial considera la prueba de indicio como un medio intelectual de prueba de tipo indirecta señalando que tiene un valor mas o menos, según sea mayor o menor la relación que exista entre los hechos que

lo constituyen y lo que se trata de establecer (Art 970 C J) y en todo caso seran apreciados por el juez, teniendo en cuenta su gravedad concordancia y congruencia con las demás pruebas que obren en el proceso (art 972 C J) con arreglo a las reglas de la sana critica

Los autores y los tribunales de justicia a traves de la jurisprudencia nacional han coincidido en admitir que el indicio sirve para probar un hecho en relacion con el delito pero por si solo jamas ha de considerarse como suficiente para probar de manera directa la culpabilidad del imputado

En este sentido el Tribunal Superior del Cuarto Distrito Judicial con sede en Las Tablas mediante auto de fecha 8 de octubre de 1996 (sobre este tema) se pronuncio en los siguientes terminos

para la valoracion de la situacion juridica de un sindicado se entra en consideracion la presuncion de inocencia y que esta se encuentra recogida dentro de nuestro ordenamiento juridico y demas si se presume inocencia el Estado por medio del Ministerio Publico debe probar plenamente la responsabilidad penal

De lo contrario, esa presuncion queda incolume y viene a imponer la decision del juzgador ademas que los Tratados Internacionales sobre Derechos Humanos de los cuales nuestro pais es signatario exigen que esa presuncion de desvirtue mediante pruebas reales y fehacientes, por lo que un mero informe de la P T J no llena estos requisitos

En todo caso la prueba indiciaria para que pueda respaldar cualquier fallo condenatorio tendra siempre que tratarse de dos o mas indicios mas no de uno solo. Ademàs esa prueba indirecta tendra que ser concluyente o coincidente de modo que otros contraindicios no digan lo contrario.

Coincidimos con el maestro Jose Maria Luzon Cuesta en el sentido de que esta prueba puede resultar util y eficaz para destruir la presuncion de inocencia siempre que se den los siguientes requisitos: a - Que el indicio no sea aislado sino que sean mas de uno b - Que los hechos constitutivos de los indicios esten absolutamente acreditados por prueba directa pudiendo ser fuente de indicios los denominados <contraindicios> que se producen cuando el acusado formula unas alegaciones exculpatorias que la prueba posterior revela falsas c - Que entre tales hechos exista una armonia o concomitancia d - que la union del hecho consecuencia a que el hecho base se realice de modo coherente, logico y racional conforme a los pàrametros de normalidad social vigentes en nuestro entorno' Luzon (Op. cit. 72)

En conclusion de proferirse una sentencia condenatoria fundamentada en indicios y sospechas, se viola de forma directa el derecho a la presuncion de inocencia, establecida en el parrafo segundo del articulo 22 de la Constitucion Nacional.

2.7 Cuanto se dicta una Sentencia Condenatoria sin una Mínima Actividad Probatoria o en Ausencia de Pruebas

Existe una vulneración directa al derecho fundamental de la presunción de inocencia, consagrado en el artículo 22 de Nuestra Constitución Nacional cuando se ha obtenido una sentencia condenatoria que no se fundamenta en ninguna actividad probatoria que pueda estimarse de cargo

Recordemos que el principio constitucional de presunción de inocencia cede ante cualquier actividad probatoria legalmente obtenida que a juicio del órgano jurisdiccional o juez de la causa tenga el carácter de cargo o inculpativo, con arreglo a una valoración lógica científica y racional es decir ajustado a las reglas de la sana crítica

En palabras simples ha de entenderse que la actividad probatoria capaz de desvirtuar la presunción de inocencia lo ha de ser siempre en relación con el delito por el que se produce la condena de una persona, no por otro distinto aunque en ambos casos resulte protegido el mismo bien jurídico o se declaren punibles conductas en parte coincidentes' Asencio (Op cit 42)

En la parte doctrinal de este trabajo afirmamos que la doctrina exige tres requisitos esenciales, para que pueda quedar desvirtuada la presunción de inocencia a) - la concurrencia de una actividad probatoria b) - que tal prueba

se haya obtenido y practicado con todas las garantías procesales y c) - que esa prueba sea considerada de cargo o incriminatoria

Si se dicta una sentencia condenatoria que no contenga una mínima actividad probatoria indiscutiblemente que ese acto jurisdiccional lesionara el derecho a la presunción de inocencia puesto que lo viola de manera directa

Igualmente se vulnera la presunción de inocencia cuando exista un vacío probatorio o ausencia de prueba bien directa o indirecta pero siempre de carácter incriminatoria o de cargo que aunado a la actividad probatoria constituyen los tres requisitos referidos con anterioridad

2.8 Violación por cuanto a Sentencia Condenatoria, esta fundamentada en Pruebas Ilícitas o desconociendo las Formalidades Legales

Una de las formas específicas de como puede ser vulnerado el derecho a la presunción de inocencia ocurre cuando el juez profiera un fallo condenatorio cuyo fundamento probatorio sea el producto de las pruebas ilícitas

Sin esbozar un discurso sobre la conceptualización y contenido de pruebas ilícitas podemos afirmar que de acuerdo a nuestro derecho positivo deben considerarse como tales a) - Las pruebas que están expresas o

tacitamente prohibidas por la ley b) - aquellas que atentan contra la moral y las buenas costumbres del respectivo medio social c) - las pruebas contrarias a la dignidad humana y la libertad de las personas y d - todas aquellas que violen los derechos fundamentales que la Constitucion y la ley amparen

Las pruebas ilicitas pueden llegar al proceso mediante la produccion de una actividad probatoria producidas por las partes o bien porque el funcionario de instruccion o el juez de la causa las haya admitido pero en todo caso son contrarias a la ley y en tal sentido su ilicitud consiste en las siguientes razones

- a Es ilicita una prueba porque existe una absoluta prohibicion legal, de manera que obtener o llevar una prueba al proceso que la ley prohíbe es tanto como considerarla nula de pleno derecho, pues infringe el fondo de la norma sustantiva, por tanto dicha prueba debe ser inadmisibile en el proceso
- b El problema se plantea cuando la prueba siendo prohibida por la ley aparece en el proceso ya sea porque las partes no se percataron de que la prueba era prohibida por razon de que es violatoria al ordenamiento juridico y tiene eficacia juridica en el proceso
- c Es ilicita porque la prueba no se ha obtenido conforme a derecho,

puesto que no cumple con los requisitos o formalidades procesales que la ley establece, para que surtan efecto en la actividad probatoria del proceso

- d) Puede resultar ilícita una prueba obtenida legalmente cuando la prueba este prohibida o que viole derechos tutelados por la Constitución y las leyes o sea contraria a los derechos humanos la moral y el orden publico

Nuestro sistema jurídico procesal penal no acepta como buena la prueba ilícita ya que es imposible de admitir en el proceso una prueba que lesione derechos fundamentales pues no solo deriva directamente la nulidad sino la vulneración a la presunción de inocencia, reconocida en el parrafo segundo del artículo 22 de la Constitución Nacional

En este sentido el segundo Tribunal Superior de Justicia mediante Sentencia de 29 de junio de 1993 considero que las pruebas ilícitas además de violar el debido proceso son inadmisibles para demostrar la culpabilidad del imputado

La sentencia en referencia contempla lo siguiente

nuestra legislación procesal no permite la demostración del hecho punible y culpabilidad del

procesado a través de medios probatorios prohibidos por la Ley violatorios de derechos humanos o contrarios a la moral o al orden público (Art 2073 del Código Judicial)

De igual forma, son inadmisibles las pruebas ilícitas porque serían violatorias de la garantía del debido proceso y ello constituye causal de nulidad de acuerdo con lo previsto en el art 1974 del Código Judicial también se estarían violentando principios rectores de los procesos penales, tales como los de respeto y aplicación de los tratados internacionales ratificados por Panamá respecto de la personalidad del imputado legalidad y otros

La presunción de inocencia como derecho individual combate la condena injusta por ausencia de pruebas lícitas y legítimas pero más aun cuando ese fallo tenga como fundamento pruebas ilícitas o bien porque siendo lícitas se hayan obtenido desconociendo las formalidades legales

Situación distinta se da con las denominadas pruebas pre constituidas las cuales tendrán que someterse a los principios de oralidad contradicción e inmediación, al momento en que se practiquen bien en el sumario o en el plenario

2.9 ¿La Detencion Preventiva vulnera el Derecho a la Presuncion de Inocencia?

A esta pregunta debemos contestar afirmando que la detencion preventiva como institucion juridica de naturaleza cautelar no vulnera el derecho a la presuncion de inocencia en la medida en que sirva para asegurar los fines del proceso

Lo que ocurre es que un gran numero de funcionarios de instruccion en forma arbitraria al dictar autos de detencion preventivas practicamente dictan sentencias condenatorias Salazar (1992: 53)

No es casual que la poblacion penitenciaria panameña al mes de octubre de 1997 supere los siete mil ochocientos (7 800) detenidos a nivel nacional donde el 74% son presos sin condenas los que segun estudio realizado por la Comision de Justicia y Paz (Iglesia Catolica de Panama), nos dan cuenta del uso excesivo e irracional de la detencion preventiva durante todo el procedimiento por parte de los funcionarios que en sentido general administran justicia

A nuestro juicio en la medida en que la detencion preventiva resulte aberrante infame, arbitraria irracional o bien se constituya en una pena anticipada, en esa medida constituira una forma o modo de violacion a la presuncion de inocencia

Así observamos estadísticas recientes publicadas en el periodico Universal del 17 de octubre del presente año donde nos señalan el status de la población detenida en los centros penitenciarios mas importantes de la Provincia de Panama y Colon

Como muestra de lo afirmado en el Cuadro I se señala que el 67,2% de la población detenida en la Isla de Coiba esta condenada lo que representa 552 detenidos y la capacidad de este Centro es de 300 internos

El Cuadro II, muestra que en el centro penitenciario La Joya existen 1,120 detenidos y su capacidad es de 1 000 solamente De estos el 51% son presos apenas investigados o sumariados El 39,3% son enjuiciados y el 8,9% condenados

En el Cuadro III se observa que el 80,1% de detenidos sus casos estan en proceso (sin condena) mientras el 19,9% estan condenados

En el Cuadro IV, se hace referencia al estatus de la población detenida en el centro penitenciario de Tinajitas, cuya capacidad es de 300 sin embargo tiene 335 internos, de los cuales el 75,8% son condenados y el 24,2% estan en

proceso

El Cuadro V muestra que la poblacion detenida en el Centro Femenino de Rehabilitacion es de 438 internas y tiene capacidad solamente para 193. De estas, el 60.7% de los casos estan en proceso y 39.3% son condenadas.

Por otra parte, el Cuadro VI muestra la poblacion extranjera detenida en los centros penales panameños. En primer lugar estan los de nacionalidad colombiana, segundo jamaicanos y tercero italianos.

El Cuadro VII nos muestra la poblacion detenida en el centro penitenciario Nueva Esperanza de la Provincia de Colon, cuya capacidad es de 693 reclusos y actualmente tiene 973 internos, donde el 89.1% de sus casos estan en proceso y el 11% en condicion de condenados.

Finalmente el Cuadro VIII muestra el status de la poblacion detenida en Panama segun estadisticas del Ministerio Publico, señalando que existe un total de 7,777 detenidos, de los cuales el 49.7% estan en proceso, el 32.9% estan condenados y el 17% estan a ordenes del Ministerio Publico.

**CUADRO I STATUS DE LA POBLACION DETENIDA EN LA ISLA DE
COIBA OCTUBRE 17, 1997**

DETALLE	NUMERO	PORCENTAJE
TOTAL	822	100 0
Condenados	552	67 2
En proceso (sumariados y enjuiciados)	270	32 8

Fuente Periodico El Universal Pagina A-9 17 de octubre de 1997

**CUADRO II POBLACION DETENIDA EN EL CENTRO PENITENCIARIO LA
JOYA OCTUBRE 17, 1997**

DETALLE	NUMERO	PORCENTAJE
TOTAL	1120	100 0
Condenados	100	8 9
Sumariados	580	51 8
Enjuiciados	440	39 3

CUADRO III POBLACION DETENIDA EN EL CENTRO PENITENCIARIO LA JOYITA OCTUBRE 17, 1997

DETALLE	NUMERO	PORCENTAJE
TOTAL	1155	100 0
Condenados	230	19 9
En proceso	925	80 1

CUADRO IV POBLACION DETENIDA EN EL CENTRO PENITENCIARIO DE TINAJITAS OCTUBRE 17, 1997

DETALLE	NUMERO	PORCENTAJE
TOTAL	335	100 0
Condenados	263	78 5
En proceso	72	21 5

CUADRO V POBLACION DETENIDA EN EL CENTRO FEMENINO DE REHABILITACION OCTUBRE 17, 1997

DETALLE	NUMERO	PORCENTAJE
TOTAL	438	100 0
Condenados	172	39 3
En proceso	266	60 7

CUADRO VI POBLACION EXTRANJERA DETENIDA EN LOS CENTROS PENALES PANAMEÑOS OCTUBRE 17, 1997

NACIONALIDADES	NUMERO	PORCENTAJE
TOTAL	509	100 0
Colombianos	374	73 5
Jamaicanos	38	7 5
Italianos	33	6 5
Españoles	19	3 7
Estadounidenses	16	3 1
Dominicanos	16	3 1
Guatemaltecos	13	2 6

**CUADRO VII POBLACION DETENIDA EN EL CENTRO PENITENCIARIO
NUEVA ESPERANZA DE LA PROVINCIA DE COLON
17 DE OCTUBRE, 1997**

DETALLE	NUMERO	PORCENTAJE
TOTAL	973	100 0
Condenados	107	11 0
En proceso	866	89 10

**CUADRO VIII ESTADISTICA DEL MINISTERIO PUBLICO ACERCA DEL
STATUS DE LA POBLACION DETENIDA EN PANAMA
OCTUBRE 17, 1997**

DETALLE	NUMERO	PORCENTAJE
TOTAL	7.777	100 0
Poblacion a ordenes del Ministerio Publico	1 342	17 3
Condenados	2,565	49 7
En proceso	3 870	49 7

CAPITULO V

ANALISIS E INTERPRETACION DE DATOS

ANALISIS E INTERPRETACION DE DATOS

Para complementar la investigación teórica, elaboramos una entrevista estructurada la cual fue aplicada a estudiantes y abogados (as) litigantes

La mayoría de las preguntas son abiertas y permitieron a la población un desarrollo amplio de ideas que enriquecen el abordaje del conocimiento contenido regulación tratamiento y violaciones de la presunción de inocencia y a la vez sirven de apoyo a la confirmación de las hipótesis de trabajo

CARACTERISTICAS GENERALES DE LA POBLACION

La población entrevistada estuvo conformada en su totalidad por 11 estudiantes graduandos (as) de Derecho que laboran como pasantes en firmas de abogados (a) profesionales en diferentes instituciones públicas entre las cuales podemos mencionar Órgano Judicial, la Defensoría de Oficio Corte Suprema de Justicia y Asamblea Legislativa Por otra parte otros (as) laboran en firmas de Abogados (as) litigantes y otra población de 21 abogados penalistas defensores de causas penales

En el cuadro IX se observa que el 31.2% oscila entre los 20 - 25 años de edad. En segundo lugar los de 32-37 años (18.7%) y los de 38-43 en tercer lugar un 18.7% siendo estos en su mayoría pertenecientes al sexo masculino.

CUADRO IX EDAD Y SEXO DE LOS (LAS) ENTREVISTADOS (AS) EN TORNO AL CONOCIMIENTO, APLICACION, REGULACION, TRATAMIENTO Y VIOLACIONES AL DERECHO DE PRESUNCION DE INOCENCIA EN PANAMA 1997

EDADES	SEXO		TOTAL	PORCENTAJE
	Masculino	Femenino		
Total	<u>26</u>	<u>6</u>	<u>32</u>	<u>100 0</u>
20-25	8	2	10	31 2
26-31	4	-	4	12 5
32-37	5	1	6	18 7
38-43	5	1	6	18 7
44-49	1	-	1	3 1
50-54	1	-	1	3 1
55-60	1	2	3	9 3

Fuente Entrevista directa aplicada por el Investigador

GRAFICA No. 1

**CONCEPTO QUE POSEEN LAS (LOS) ESTUDIANTES (AS) ENTREVISTADOS SOBRE EL
DERECHO DE PRESUNCION DE INOCENCIA**



GRÁFICA Nº1

GRAFICA No. 2

**CONCEPTO QUE POSEEN LAS (LOS) ABOGADOS (AS) ENTREVISTADOS SOBRE EL
DERECHO DE PRESUNCION DE INOCENCIA**

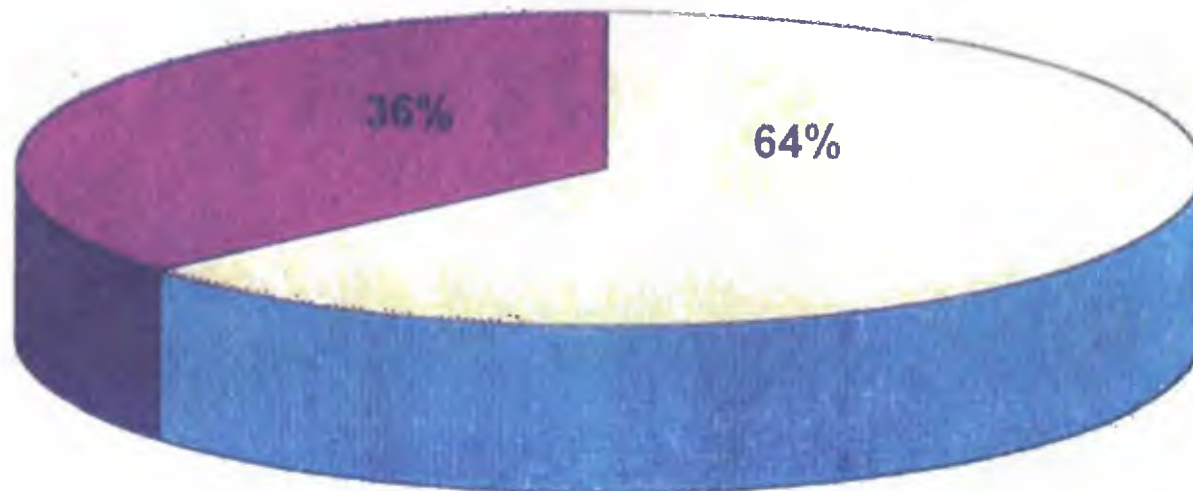


- DEFINICION CORRECTA DEL DERECHO DE PRESUNCION DE INOCENCIA
- DEFINICION QUE SE CONFUNDE CON UNA GARANTIA DE TIPO PROCESAL PENAL

GRÁFICA N° 2

GRAFICA No. 3

OPINION DE LOS (LAS) ENTREVISTADOS (AS) EN CUANTO A LA VIOLACION DEL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA, QUE HACE LA DETENCION PREVENTIVA EN PANAMA. AÑO 1997



ESTUDIANTES

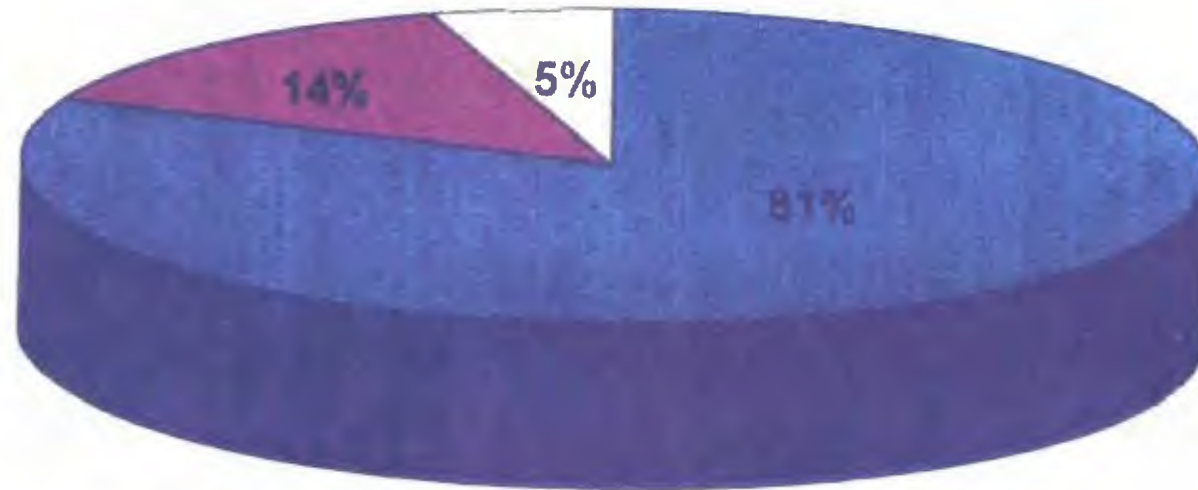
■ SI LO VIOLA

■ NO LO VIOLA

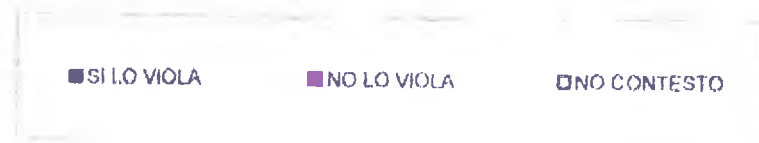
GRÁFICA N°3

GRAFICA No. 4

**OPINION DE LOS (LAS) ENTREVISTADOS (AS) EN CUANTO A LA
VIOLACION DEL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA,
QUE HACE LA DETENCION PREVENTIVA EN PANAMA, AÑO 1997**



PROFESIONALES



GRÁFICA Nº4

Conocimiento del Derecho a la Presuncion de Inocencia

En relacion al aspecto donde se midio el conocimiento del derecho a la presuncion de inocencia se observa que el 30% de los (las) estudiantes entrevistados (as) dan una definicion correcta del derecho de presuncion de inocencia y el 30% la define como una garantia procesal (Ver Grafica N°1)

Ello quiere decir que la gran mayoria de los estudiantes entrevistados (as) coinciden en definir el derecho a la presuncion de inocencia como un derecho individual que tiene toda persona acusada de cometer un delito a que se le presuma su inocencia mientras que no se pruebe su culpabilidad Sin embargo la minoria desconocen el contenido del principio presuntivo de Inocencia, al punto que los desnaturaliza dandole la propiedad de una garantia procesal

GRAFICA N°1

GRAFICA N°2

GRAFICA N°3

GRAFICA N°4

Contenido del Derecho a la Presuncion de Inocencia

Al respecto de las opiniones emitidas por los (las) profesionales del Derecho el 80.9% respondieron correctamente acerca del contenido del derecho a la presuncion de inocencia mientras que el 19.1% desconocen su contenido esencial

Al hacer una comparacion entre estudiantes entrevistados (as) versus profesionales del Derecho se mantiene una constante en cuanto al conocimiento del derecho a la presuncion de inocencia

Por otra, parte el 78.1% de la poblacion entrevistada opina que en nuestro pais no se aplica el derecho a la presuncion de inocencia aun cuando esta contemplado en la Constitucion Nacional y 18.7% considera que si se aplica (Ver cuadro X)

Regulacion y Tratamiento

Haciendo referencia a la regulacion y tratamiento del derecho a la presuncion de inocencia en la legislacion panameña ambos estamentos

entrevistados (as) señalan que este derecho esta regulado en la Constitucion Nacional en segundo lugar por elCodigo Judicial y en tercer lugar por elCodigo del Menor y la Familia como se observa en los cuadros XI y XII

CUADRO X. OPINIÓN DE LOS (AS) ENTREVISTADOS (AS) EN TORNO A LA APLICACIÓN EN PANAMÁ, DEL DERECHO A LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. 1997

OPINIÓN DE ENTREVISTADOS (AS)	NÚMERO	PORCENTAJE
TOTAL	<u>32</u>	<u>100.0</u>
Se aplica	6	18.7
No se aplica	25	78.1
No contestó	1	3.2

CUADRO XI REGULACION Y TRATAMIENTO DEL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA QUE DISPENSA LA LEGISLACION PANAMEÑA, EN LA OPINION DE LOS (LAS) ESTUDIANTES GRADUANDOS (AS) ENTREVISTADOS (AS) AÑO 1997

DETALLE	OPINIONES DE ENTREVISTADOS (AS)				
	Si se regula	%	No se regula	%	No específico
TOTAL	<u>29</u>	100 0	<u>9</u>	<u>100 0</u>	<u>2</u>
Por Constitucion	10	34 5	-	-	-
PorCodigo Judicial	10	34 5	-	-	-
PorCodigo del Menor y la Familia	5	17 3	4	44 4	1
PorCodigo Administrativo	4	13 7	5	55 6	1

* Las respuestas son de preguntas de seleccion multiple por lo que no concuerda con la totalidad de la poblacion

CUADRO XII REGULACION Y TRATAMIENTO SOBRE LA PRESUNCION DE INOCENCIA QUE DISPENSA LA LEGISLACION PANAMEÑA EN LA OPINION DE LOS PROFESIONALES ENTREVISTADOS AÑO 1997

LEGISLACION PANAMEÑA	OPINIONES DE ENTREVISTADOS (AS)					
	Si se regula	%	No se regula	%	No especifico	%
TOTAL	49	100 0°	10	100 0	22	100 0
Por Constitucion	20	10 9	-	-	1	4 5
PorCodigo Judicial	17	34 6	-	-	3	13 6
PorCodigo del Menor y la Familia	12	24 5	-	10 0	7	31 9
PorCodigo Administrativo	-	-	-	90 0	11	50 0

* Las respuestas son de preguntas de seleccion multiple, por lo que no concuerda con la totalidad de la poblacion

De la poblacion entrevistada, el 81.8% de los (las) estudiantes afirmaron que el derecho en la presuncion de inocencia debe ser aplicado a procedimientos distintos al proceso penal y un 18.2% considero que no debe ser aplicado

En cuanto a los profesionales el 71.4% considero que si debe ser aplicado al proceso penal, mas un 2.8% opina que no debe ser aplicado a procesos distintos al penal (Ver cuadro XIII)

CUADRO XIII OPINION DE LOS (LAS) ENTREVISTADOS (AS) REFERENTE A LA APLICACION A PROCEDIMIENTOS DISTINTOS AL PROCESO PENAL, DEL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA AÑO 1997

OPINION DE ENTREVISTADOS (AS)	NUMERO	PORCENTAJE
TOTAL	<u>32</u>	<u>100 0</u>
Estudiantes	<u>11</u>	<u>100 0</u>
Si debe ser aplicado	9	81 8
No debe ser aplicado	2	18 2
Profesionales	<u>21</u>	<u>100 0</u>
Si debe ser aplicado	15	71 4
No debe ser aplicado	6	28 6

Resulta interesante examinar las opiniones en relacion a la violacion o no del derecho a la presuncion de inocencia, en nuestro pais

En tal sentido la poblacion estudiantil en un 72.7% considero que si se viola, al igual que los profesionales en un 76.2% una minoria que oscila entre un 27.3% por parte de los (las) estudiantes y otro 23.8% representado por los (las) profesionales en ejercicio respondieron que no se viola

Estas opiniones coinciden con el planteamiento inicial realizado en esta investigacion en donde una de las hipotesis radica precisamente en que en Panama se vulnera el derecho a la presuncion de inocencia (Ver cuadro XIV)

CUADRO XIV OPINIONES DE LOS (LAS) ENTREVISTADOS (AS) SEGUN OCUPACION EN TORNO A LAS VIOLACIONES O NO DEL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA EN PANAMA AÑO 1997

Opiniones	Estudiantes	%	Profesionales	%
TOTAL	11	100 0	22	100 0
Si se viola	8	72 7	16	76 2
No se viola	2	27 3	5	23 8
No contesto	1	-	1	-

En el cuadro XV la mayoría de los entrevistados (as) ha coincidido en que los tipos de violaciones existentes en el procedimiento penal panameño incide en las aplicaciones de las detenciones preventivas en un 43.7% un 6.3% manifiesta que otro tipo de violaciones radica en el debate en los medios de comunicacion a traves de la declaracion indagatoria detencion ilegal y etapa sumarial Un 28.0% desconoce estas violaciones al no emitir algun juicio adecuado

CUADRO XV TIPO DE VIOLACIONES EXISTENTES EN EL PROCEDIMIENTO PENAL PANAMEÑO, EN LA OPINION DE LOS (LAS) ESTUDIANTES Y PROFESIONALES ENTREVISTADOS (AS) AÑO 1997

TIPOS DE VIOLACIONES	NUMERO	PORCENTAJE
TOTAL	32	100 0
Aplicacion de la detencion preventiva	14	43 7
Publicacion en los medios de comunicacion	2	6 3
Declaracion indagatoria	1	3 1
Indagatoria sin defensor	1	3 1
Detenciones ilegales	1	3 1
Proceso de Droga	1	3 1
Etapas Sumarial	1	3 1
En todo procedimiento penal	2	6 3
No sabe	2	6 3
No contesto	7	21 8

Aplicacion del Derecho a la Presuncion de Inocencia

En terminos generales los (las) entrevistados (as) coinciden en manifestar que el Ministerio Publico (en la fase sumaria) no aplican el derecho a la presuncion de inocencia sino la presuncion de culpabilidad. Asi el 63.7% de la poblacion estudiantil sostiene que no se aplica, mientras que el 76.2% de los (las) profesionales opinan en iguales terminos (Ver cuadro XVI)

La relacion vista con anterioridad refuerza el planteamiento general del trabajo en el sentido que en la practica el (la) funcionario (a) del Ministerio Publico viola el derecho a la presunción de inocencia

CUADRO XVI OPINIONES DE LOS (LAS) ENTREVISTADOS (AS) SEGUN CARGO, SOBRE LA APLICACION DEL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA, QUE HACEN LOS FUNCIONARIOS DEL MINISTERIO PUBLICO AÑO 1997

OPINION DE ENTREVISTADOS (AS)	NUMERO	PORCENTAJE
TOTAL	<u>32</u>	<u>100 0</u>
Estudiantes	<u>11</u>	<u>100 0</u>
Si aplican el derecho	4	36 3
No lo aplican	7	63 7
Profesionales	<u>21</u>	<u>100 0</u>
Si aplican el derecho	2	9 5
No lo aplican	16	76 2
No contestan	3	14 3

El cuadro XVII refleja que en la investigación de campo la mayoría de los (las) estudiantes entrevistados (as) estudiantes 54.6% considera que el Órgano Judicial no aplica el Derecho a la Presunción de Inocencia y en iguales términos el 57.1% de los (las) profesionales manifestaron que no se aplica

CUADRO XVII OPINIONES DE LOS (LAS) ENTREVISTADOS (AS) EN CUANTO A LA APLICACION DEL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA QUE HACEN LOS FUNCIONARIOS DEL ORGANO JUDICIAL AÑO 1997

OPINION DE LOS (LAS) ENTREVISTADOS (AS)	NÚMERO	PORCENTAJE
TOTAL	<u>32</u>	<u>100 0</u>
Estudiantes	<u>11</u>	<u>100 0</u>
Si aplican el derecho	4	36 3
No aplican el derecho	6	54 6
No contesto	1	9 1
Profesionales	<u>21</u>	<u>100 0</u>
Si aplican el derecho	5	23 9
No lo aplican	12	57 1
No contestaron	4	19 0

Causas de las Violaciones del Derecho a la Presuncion de Inocencia

Cabe destacar que entre las opiniones que sustentan las causas de violaciones se señalan las siguientes

- Se refleja en fallos o sentencias
- Por temor a perder puesto de trabajo
- Por temor a sus superiores
- Son parte de un sistema en que se destaca la cultura juridica represiva en materia penal
- Tratan al procesado como culpable sin haber sido condenado

Violaciones del Derecho a la Presuncion de Inocencia por Entidades Publicas

Un 90% de los (las) entrevistados (as) señalaron que los miembros de la Policia Nacional si violan el derecho a la presuncion de inocencia tal como se observa en el cuadro 18 aludiendo como causales

- La ausencia de una verdadera formacion policial
- El desconocimiento del derecho a la presuncion de onocencia
- Los miembros del Órgano Judicial lo permiten

CUADRO XVIII OPINIONES DE LOS (LAS) ENTREVISTADOS (AS) EN CUANTO A LA VIOLACION DEL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA, QUE HACEN LOS MIEMBROS DE LA POLICIA NACIONAL AÑO 1997

DETALLE	NUMERO	PORCENTAJE
TOTAL	<u>32</u>	<u>100 0</u>
Estudiantes	<u>11</u>	<u>100 0</u>
Si lo violan	10	90 0
No lo violan	1	10 0
Profesionales	<u>21</u>	<u>100 0</u>
Si lo violan	17	80 9
No lo violan	3	14 4
No contestaron	1	4 7

En igual forma manifiestan violacion del derecho a la presuncion de inocencia por parte de la Policia Tecnica Judicial, señalando como causales lo siguiente

- Detencion arbitraria
- Por desconocimiento del Derecho
- Debido a lo inquisitorio en sus investigaciones
- Se lo permite la Fiscalia Auxiliar de la Republica
- Por Instrucciones de sus superiores
- Incomunican al imputado
- Porque en conjunto en los medios de comunicacion estigmatizan al detenido presentandolo como culpable

CUADRO XIX OPINIONES DE LOS (LAS) ENTREVISTADOS (AS) EN CUANTO A LA VIOLACION DEL DERECHO A LA PRESUNCION DE INOCENCIA, QUE HACE LA POLICIA TECNICA JUDICIAL AÑO 1997

OPINION DE ENTREVISTADOS (AS)	NUMERO	PORCENTAJE
TOTAL	<u>32</u>	<u>100 0</u>
Estudiantes	<u>11</u>	<u>100 0</u>
Si lo violan	9	81 0
No lo violan	2	19 0
Profesionales	<u>21</u>	<u>100 0</u>
Si lo violan	19	90 4
No lo violan	-	
No contestaron	2	9 6

Es interesante observar que la mayoría de las opiniones también señalan que la detención preventiva viola el derecho a la presunción de inocencia (Gráfica N°3)

Entre las razones señaladas destacaron las siguientes

- Falta de objetividad del funcionario
- Se abusa de la detención preventiva
- Se tiene una pena anticipada
- No tiene duración en tanto que equivale a una condena anticipada
- Constituye un medio político
- Se tiene como la primera medida cautelar de carácter personal y no como la última
- Por los abusos de los Fiscales
- Por la forma como se aplica y por la presión del sistema
- Por el abuso de la detención y la mora judicial
- Porque es mal decretada por los Fiscales
- Porque es una condena pre-judicial

CONCLUSIONES

Al finalizar el presente trabajo hemos llegado a las siguientes conclusiones

- La presunción de inocencia ha dejado de ser un principio general del derecho para convertirse en un derecho fundamental de carácter subjetivo, al que tiene derecho toda persona acusada denunciada o imputada de haber cometido un delito a que se le considere inocente - de ser necesario en todas las etapas del proceso - hasta que se declare su culpabilidad en una sentencia definitiva siempre que se le hayan asegurado todas las garantías establecidas por la ley para su defensa

El derecho a la presunción de inocencia, mas que en ningún otro sistema procesal penal tiene aplicación práctica en el sistema acusatorio y por tanto, gran incidencia en el campo probatorio pues en este sistema el acusado de un delito puede proponer todo tipo de pruebas defenderse en función del principio de igualdad de las partes y aun presumiéndose su inocencia puede controvertir las propuestas por la acusación. Además, brinda al acusado mayores oportunidades tales como el derecho de defensa, el derecho a ser informado de la acusación y otras medidas garantistas a su favor.

El derecho a la presunción de inocencia tiene un contenido esencial y otro derivado

El contenido esencial consiste en lo siguiente: a) Nadie puede ser considerado culpable hasta que así se declare en una sentencia condenatoria definitiva y b) Quien acusa debe convencer al juzgador de la culpabilidad del acusado pero este puede utilizar los medios de pruebas que crea convenientes para contrarrestar las pruebas de cargo

El contenido derivado consiste en lo siguiente: a) Los indicios y conjeturas nunca podrán ser causa suficiente para dictar una sentencia condenatoria b) Es inexcusable que en el juicio se efectúe una mínima actividad probatoria y que en el cumplimiento de esta exigencia no influyen ni el número de pruebas prácticas ni la valoración que de ellas haya hecho el Tribunal pues el derecho a la presunción de inocencia implica la plena vigencia del principio de libre apreciación de la prueba c) Por todo ello, podemos afirmar que la violación del derecho a la presunción de inocencia se origina en la ausencia de pruebas y no en la valoración que se haya efectuado de las pruebas que se realizó en el juicio, d) Que la duda y la incertidumbre siempre deben beneficiar al acusado de un ilícito

El derecho a la presuncion de inocencia exige para su desvirtuado la existencia de los siguientes requisitos a Minima actividad probatoria b Producida con las garantias procesales c Que de alguna forma pueda entenderse de cargo d De la que se pueda deducir por tanto la culpabilidad del procesado e Que haya sido practicada con todas las garantias procesales que la ley establece y debera entenderse que se ha vulnerado la presuncion de inocencia cuando deje de concurrir alguno de estos tres requisitos

En Panama la presuncion de inocencia constituye uno de los principios rectores del proceso penal que es su campo de aplicacion natural y se encuentra consagrado en el articulo 22 de la Constitucional Nacional vigente pero a la vez es regulado por elCodigo Judicial en su formula positiva o tradicional (articulo 1966) y en su formula negativa (articulo 2037) Pero, ademas se encuentra establecido en otros instrumentos juridicos extra-procesales penales por ejemplo en elCodigo de la Familia y el Menor

En Panama, un sector de la doctrina ha considerado que la detencion preventiva atenta contra el derecho a la libertad de la persona y en

consecuencia contra el derecho a la presuncion de inocencia mientras otro sector le considera como un prejuizgamiento, violatorio al derecho presuntivo de inocencia por tanto, no debe existir en el campo del derecho procesal Otro sector le considera viable como medida de control social en tanto no viole derechos constitucionales como la presuncion de inocencia y el debido proceso

En Panama la detencion preventiva constituye una de las formas de violacion mas comun al derecho a la presuncion de inocencia y ello sucede en la medida en que esa institucion cautelar de caracter personal resulte aberrante infame arbitraria abusiva e irracional o bien, cuando se constituye en una pena anticipada

En Panama la presuncion de inocencia esta juridicamente desprovista (como derecho fundamental) de una proteccion constitucional que haga eficaz su aplicacion y tutela, en tanto no existe una via procesal para que, juridicamente su titular pueda recurrir ante los tribunales encargados de administrar justicia

RECOMENDACIONES

Es necesario recomendar a las personas rectoras de la administracion de justicia en general crear y practicar programas de capacitacion para sus funcionarios la Fuerza Publica y la Policia Tecnica Judicial a fin de ayudar a orientarlos acerca de la regulacion, naturaleza, contenido y aplicacion del **derecho a la presuncion de inocencia**

Recomendamos al Organo Judicial la unificacion de la jurisprudencia en torno a la **presuncion de inocencia**

Ello debe traducirse en programas de capacitacion de Magistrados de Tribunales Superiores Jueces Circuitales Municipales y demas funcionarios del Organo Judicial y el Ministerio Publico

Es recomendable invitar a la Comision Codificadora del Anteproyecto delCodigo Procesal Penal, eliminar del nuevo Codigo de Procedimiento Penal la figura del sobreseimiento provisional ya que tal como esta regulada en el Codigo Judicial vigente equivale a mantener al imputado con un proceso abierto de manera permanente puesto que este no concluye definitivamente el proceso por lo que es contrario al contenido del principio presuntivo de inocencia

- Es necesario recomendar al Defensor del Pueblo, creado mediante Ley N°7 del 5 de febrero de 1997, investigar los actos y omisiones de las autoridades y servidores publicos que impliquen violaciones al derecho a la presuncion de inocencia. Asi como tambien diseñar politicas de promocion y divulgacion del derecho a la presuncion de inocencia
- Es necesario invitar al Gobierno Nacional a crear los instrumentos juridicos necesarios para que la aplicacion del derecho a la presuncion de inocencia resulte eficaz, de manera de dotar a los titulares de este derecho de una via procesal para que puedan recurrir ante los organismos encargados de la administracion de justicia que la tutelen por cualquier tipo de violacion causada a su derecho presuntivo
- Ademàs recomendamos al gobierno nacional, la creacion de una Sala Constitucional o un Tribunal Constitucional y en consecuencia reglamentar los medios de impugnacion para hacer efectiva la aplicacion del **derecho a la presuncion de inocencia**

BIBLIOGRAFIA

LIBROS

AGUDELO L 1984 'Realidad de los Derechos Humanos' Editorial Nueva America Bogota, 250 pags

ARANGO, V 1997 'Introduccion a' los Derechos Humanos , PUBLIPAN Panama 266 pags

ANGULO G 1993 'Captura, Aseguramiento y Libertad' Primera Edicion Ediciones Doctrina y Ley Santa Fe 21 pags

ARAGÓN R y SOLAZABAL, J 1995 'Derecho Constitucional , Editorial McGraw Hill Madrid 860 pags

ASENCIO J M 1989 'Prueba Prohibida y Prueba Preconstituida' Editorial Trivium S A Madrid 198 pags

ASENCIO, J M 1991 'Principio Acusatorio y Derecho de Defensa en el Proceso Penal' Editorial Trivium, S A , Madrid, 136 pags

BARRIOS B 1997 'La Defensa Penal' Editorial Juridica Bolivariana 1ª ed , Panama 194 pags

BACIGALUPO, E 1994 "Manual de Derecho Penal" 2a ed Editorial Temis, S A , Santa Fe de Bogotá, 261 pags

BALCARCE F 1996 'Presuncion de Inocencia' Editorial Marcos Lerner, Cordova, Argentina 86 pags

- BARSALLO P 1996 'Aspectos Procesales del Amparo de Garantías Constitucionales' Panamá, 24 pags
- BECCARIA C 1979 'De los Delitos y de las Penas' 3a Edición española Aguilar S A Madrid 211 pags
- BORJA G 1969 'Derecho Procesal Penal' 1a ed Editorial Cajica S A México 478 pags
- CAFFERATA, N 1994 "La Prueba en el Proceso Penal" 2a ed Editorial Depalma Buenos Aires Argentina 185 pags
- CARRIO A 1994 'Garantías Constitucionales en el Proceso Penal' 3ª ed Editorial Hammurabi Buenos Aires 473 pags
- CASTILLO L PELLERANO J M y HERRERA H 1970 'Derecho Procesal Penal' Ediciones Capedom Santo Domingo 445 pags
- CLARIA OLMEDO J 1960 'Tratado de Derecho Procesal Penal' Editores Tucuman Buenos Aires 554 pags
- CLARIA OLMEDO J 1966 'Tratado de Derecho Procesal' Ediciones Ediar Buenos Aires, 670 pags
- CRUZ R 1990 'El Amparo de las Libertades Públicas en Panamá' Editorial Panamá 289 pags
- CUESTA C 1984 "Estudios sobre el Procedimiento Penal" 1ª ed Editores Investigación y Producción S A Panamá 201 pags

D ALBORA F 1987 Curso de Derecho Procesal Penal' 2ª ed Editorial Abe-
lardo Perrot Tomo II Buenos Aires 398 pags

DELPINO L 1995 Diritto Penale -Parte Generale 11ª Edizioni Simone Na-
poli 543 pags

DE OLAZABAL J 1991 La libertad del Imputado Editores Rubinzal-Culzoni
Santa Fe 339 pags

DEVIS H 1987 Teoria General de la Prueba Judicial 1ª ed Editorial
Biblioteca Juridica Dike Tomo I Medellin 782 pags

DEVIS H 1994 Compendio de Derecho Procesal Tomo I y II Decima Edi-
cion Ediciones Dike Medellin 201 pags

DURÁN E 1992 Manual de Derecho Procesal Penal Editorial EDINO Vol
I Guayaquil, 201 pags

ESCOBAR I 1990 Introduccion al Proceso Editores Temis Bogota 192
pags

FABREGA J 1965 Ensayos sobre Historia Constitucional Panameña Im-
presora Panama S A Panama 160 pags

FÁBREGA J 1990 Estudios Procesales' Editora Juridica Panameña, Tomo
III Panama 829 pags

FABREGA, J 1987 Estudios de Derecho Constitucional Panameño" Editorial
Texto Ltda , San Jose 975 pags

- FLORIAN E 1990 Elementos de Derecho Procesal Penal Editorial Bosch
Barcelona, 514 pags
- FRAMARINO N 1992 Logica de las pruebas en Materia Criminal 4a ed
Editorial Temis, S A Bogota, 398 pags
- GARCIA, J 1992 La Prueba en los Procesos Penales Editorial Dykinson
Madrid 830 pags
- GARCIA S 1989 Curso de Derecho Procesal Penal 5a ed Editorial
Porrua, S A Mexico 675 pags
- GARITA A I 1991 La Defensa Publica en America Latina desde la pers-
pectiva del Derecho Procesal Penal Moderno Bolivia Colombia Costa
Rica Ecuador, Guatemala y Panama ILANUD San Jose Coŝta Rica
190 pags
- GARITA A 1991 El Ministerio Publico en America Latina desde la perspectiva
del Derecho Procesal Penal Moderno Bolivia, Colombia, Costa Rica
Ecuador, Guatemala y Panama" ILANUD San Jose Costa Rica 190
pag
- GORPHE F 1985 Apreciacion Judicial de las Pruebas Editorial Temis
Bogota, 411 pags
- GUERRA de V A 1994 'La Vigencia del Estado de Derecho En Panama,
en el Campo del Derecho Penal Material Imprenta de Órgano Judicial,
153 pags
- GUERRA, S 1992 Presuncion de Inocencia y Detencion Preventiva 1° ed
Litho Impresora, Panama, S A , Panama 93 pags

- HOYOS A 1993 La Interpretacion Constitucional Editorial Temis, S A Santa Fe de Bogota 110 pags
- HOYOS A 1996 El Debido Procēso Editorial Temis S A Santa Fe de Bogota, 106 pags
- JAEN M 1987 La Presuncion de Inocēcia en la Jurisprudencia Constitucional" Ediciones Akal, S A Madrid 110 pags
- JAUCHEN E 1988 La Prueba en Materia Penal Editorial Rubinza-Culzoni Santa Fe 336 pags
- JIMÉNEZ L 1989 Tratado de Derecho Procesal 2a ed Edicion Temis Bogota 436 pags
- LLOBET J 1993 'La Reforma Procesal Penal Un Analisis Comparativo Latinoamericano-Aleman San Jose 775 pags
- LÚZON J M 1991 La Presuncion de Inocencia ante la Casacion Editorial Colex Madrid 100 pags
- MANZINI V 1951 Tratado de Derecho Procesal Penal" Traducccion por Santiago Santis Melendo y Marino Ayerra Redin Editorial Ediciones Juridicas Buenos Aires S/np
- MERCONE M 1996 Manuale di Procedura Penale Edizioni Simoni Napoli, 592 pags
- MUÑOZ C E y VILLALAZ de A 1980 Derecho Penal Panameño' 2ª ed Ediciones Panama Viejo Panama, 570 pags

- MUÑOZ C E y GONZALEZ C E 1979 La Detencion preventiva en el Tratado Torrijos-Carter 1a ed Publicaciones del Departamento de Ciencias Penales- y Criminologicas de la Universidad de Panama Panama, 31 pags
- NAVARRO S 1992 El Proceso Penal ante el Garantismo Normativo y la Aplicacion Inquisitorial Tomo III, Editorial ILANUD San Jose 223 pags
- ORTIZ H A 1994 Los Derechos Humanos 1ª Edición Editorial Temis S A Santa Fe de Bogota, 194 pags
- PUYOL J M F y ZARZOSA H 1992 Manual Practico de Doctrina Constitucional en Materia de Prueba y del Derecho Fundamental a la Presuncion de Inocencia Editorial Edigener Madrid 876 pags
- QUINTERO C 1988 Evolucion Constitucional de Panama" Universidad Externado de Colombia Bogota 74 pags
- REYES, E 1991 Culpabilidad Editorial Temis 3a ed Bogota, 229 pags
- RODRIGUEZ O A 1995 La Presuncion de Inocencia Ediciones Juridicas Santa Fe de Bogota 1995 190 pags
- ROJAS M y CARRASCO J 1994 Derechos Humanos en Panama' Editora Sibauste 2ª ed Panama 334 pags
- ROMERO-ARIAS, E 1985 "La Presuncion de Inocencia" Editorial Arazandi Pamplona, 139 pags
- RUBIO F 1995 "Derechos Fundamentales y Principios Constitucionales" Editorial Ariel S A Barcelona 793 págs

- SAAVEDRA E 1991 -La Convencion de Viena y el Narcotrafico Editorial Temis S A Bogota 178 pags
- SÁENZ W 1987 Compendio sobre aspectos del Proceso Penal Panameño” Tomo I, Panama 151 pags
- SALAZAR G 1992 Argumentos para la Libertad del Procesado 1a ed Editora Juridica de Colombia, Medellin 204 pags
- SALAZAR G 1993 Temas Inexplorados del Foro Penal 2a ed Ediciones Juridicas Radar Santa Fe de Bogota 270 pags
- SALAZAR, G 1993 Grandes Controversias Penales Equivocaciones y Acier-
tos de la Justicia Penal’ Editora Juridica de Medellin Ciudad 254 pags
- SOLARTE C E 1996 Lecciones de Procedimiento Penal Tendencia Acusa-
toria’ 1a ed Ediciones Juridica Radar Santiago de Cali 321 pags
- SCHÖNBHM H y LOSING N 1995 Proceso Penal Juicio Oral en America
Latina y Alemania Fundacion Konrad Adenauer Caracas 189 pags
- VASQUEZ J M Concepto del Delito en elCodigo de Panama’ Analisis del
Articulo 1° del Codigo Penal Panama 40 pags
- VASQUEZ R 1986 ‘El Proceso Penal, Teoria y Practica Editorial Uni-
versidad Buenos Aires, 287 pags
- VELEZ A 1982 Derecho Procesal Penal Tomos I, II y III, Editorial Cordoba
Argentina, s/np

ZAMORA-PIERCE J 1994 Garantias y Proceso Penal Editorial Porrúa S A , Mexico 419 pags

Monografía

PEREZ SANCHEZ Eliecer Detención Preventiva en Panamá' 56 pags (Sin publicar)

Revistas

Ciencias Penales Revista de la Asociación de Ciencias Penales de Costa Rica Julio 1993 Año 5 N°7 114 pags

Nuevo Foro Penal Editorial Temis Librería Bogotá 1987 165 pags

Los Privados de Libertad frente a la Administración de Justicia en Panamá 1997 Percepción Social, Realidad y Propuesta de Reforma Legal Comisión de Justicia y Paz Financiado por el Gobierno Alemán Panamá 1997 103 pags

Asamblea Nacional de Panamá 1994 Reformas Propuestas a la Constitución de 1972 República de Panamá Abril, 1983 Panamá 200 pags

Jurisprudencia Nacional de América Latina en Derechos Humanos Instituto Interamericano de Derechos Humanos 1994 Comisión de la Unión Europea N°1 205 pags

La Justicia Penal durante la Década del Noventa Aura E Guerra de Villalaz Panamá Serie Ensayos y Monografías Judiciales 1997 122 pags

Periodicos

- Lic Octavio Amat 'Derecho a la Informacion vs Presuncion de Inocencia' Publicado en el diario El Panama America (Panama Republica de Panama) 18 de marzo de 1997 pags 2 y 3-A
- Dra Virginia Arango, D 'Inocencia y Difusiones' Articulo publicado en el diario El Panama America (Panama, Republica de Panama) 7 de marzo de 1996 Pag 7-A
- Lic Liao Santizo Perez 'Necesidad Impostergable de una nueva Constitucion Politica' Articulo publicado en el diario El Siglo (Panama Republica de Panama) 16 de febrero de 1997 Pag 12
- Lic Liao Santizo Perez 'Los Derechos Humanos y la necesidad de una adecuada proteccion procesal constitucional' Articulo publicado en el diario El Siglo (Panama Republica de Panama) 11 de mayo de 1997 Pag 9
- Jorge Velez Valdes 'La detencion preventiva una violencia institucionalizada' Articulo publicado en el diario El Siglo (Panama Republica de Panama) 23 de noviembre de 1997 Pag 10
- Lic Maruquel Castroverde 'El derecho a la informacion frente a la reserva del Sumario' Articulo publicado en el diario Universal de Panama (Panama Republica de Panama) 27 de septiembre de 1997 Pag A-4
- Lic Zoraida Castillo R 'Principio de Presuncion de Inocencia' Articulo publicado en el diario Universal de Panama (Panama Republica de Panama) 16 de enero de 1997 Pag A-14

- Mitchell De la Ossa 'Poblacion Penal supera en mil reos la capacidad de las carceles' Articulo publicado en el diario Universal de Panama (Panama Republica de Panama) 17 de octubre de 1997 Plana Final
- Lic Ramon Castellanos 'La Presuncion de Inocencia' Articulo publicado en el diario La Cronica (Panama, Republica de Panama) 19 de marzo de 1997 Pag 2
- Lic Ramon Castellanos 'Que es la Presuncion de Inocencia' Articulo publicado en el diario La Cronica (Panama Republica de Panama) 19 de marzo de 1997

DOCUMENTOS LEGALES

CONSTITUCIÓN POLITICA DE PANAMA DE 1972 Reformada por los Actos Reformatorios de 1978 y por el Acto Constitucional de 1983

CONSTITUCIÓN POLITICA DE PANAMA DE 1972 1946 1941 y 1904

TRATADO DEL CANAL DE PANAMÁ (Torrijos-Carter) de 1977-

CONSTITUCION POLITICA DE COSTA RICA DE 1991

CONSTITUCIÓN POLITICA DE COLOMBIA DE 1979

CODIGO JUDICIAL DE PANAMA DE 1987

CÓDIGO PENAL DE PANAMÁ DE 1982

CÓDIGO DE LA FAMILIA DE 1994

CÓDIGO DE POLICÍA de 1917

ANTEPROYECTO DE CÓDIGO PROCESAL PENAL DE PANAMA

REFORMAS PROPUESTAS A LA CONSTITUCION DE 1972

REGISTRO JUDICIAL de abril de 1991 106 pags Publicacion del Organo Judicial de Panama

REGISTRO JUDICIAL de junio de 1996 445 pags

Ley 23 de 30 de diciembre de 1986

Ley N°13 de 27 de julio de 1994

Ley N°43 de 24 de noviembre de 1997

Ley N°7 de 5 de febrero de 1997

Ley N°19 de 9 de julio de 1991

Ley N°21 de 10 de diciembre de 1993

Ponencias

Licda Guillermina McDonald de Ottey 'En torno al Principio de Presuncion de Inocencia y su Naturaleza Juridica' Congreso sobre el Derecho Procesal y la Medicina Legal en Panama 1995 (Sin publicar)

Mag Wilfredo Saenz F 'Las Perspectivas del Principio de Presuncion de Inocencia en el Proceso Penal Panameño' XVI Congreso Colombiano de Derecho Procesal Penal Cali Colombia 6 al 8 de septiembre de 1995 36 pags

Licdo Carlos Cuesta 'Libertad de Expresion' 32 pags (Sin publicar)

Lcdo Carlos Cuesta 'Inversion de la carga de la Prueba en los Delitos relacionados con Drogas' 1997 (Sin publicar)

Dra Aura E Guerra de Villalaz 'Encuentro de Derecho Procesal Internacional' Panama 1995 15 pags (Sin publicar)

Dr. Carlos Enrique Muñoz Pope 'Fundamentos para un nuevo Proceso Penal
Congreso de Abogados Litigantes 1997 23 pags (Sin publicar)

Lic. Rafael Rodríguez Aspectos Críticos de la Presunción de Inocencia en la
Justicia Panameña Ponencia presentada en el Congreso de Abogados
Litigantes Noviembre de 1997

ANEXOS

**UNIVERSIDAD DE PANAMA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS
MAESTRIA EN CIENCIAS PENALES**

Nº _____

ENTREVISTA

El presente instrumento tiene como objetivo investigar el grado de conocimiento aplicacion regulacion y tratamiento asi como los modos y formas de violaciones al derecho de presuncion de inocencia, en Panama

Agradecemos su colaboracion respondiendo el presente cuestionario cuyo resultado se utilizara para presentar nuestro trabajo de graduacion

Muchas gracias por su atencion

Atentamente agradecido

Lic ELIECER A PEREZ SANCHEZ
Cedula N°8-150-422

ENTREVISTA

1	Edad ()	1 1				
2	Sexo	Masculino ()	1 2 1	Femenino ()	1 2 2	
3	Estado Civil	Soltêro ()	1 3 1	Casado ()	1 3 2	
		Unido ()	1 3 4	Unido ()	1 3 5	
4	Ocupacion					
5	Lugar donde trabaja					

6 ¿Que entiende usted por presuncion de inocencia? _____

7 Segun su opinion, en que consiste el derecho a la presuncion de inocencia? _____

- 8 Considera usted que en Panama se aplica el derecho a la presuncion de inocencia? Si () 8 1 No () 8 2

¿Por que? _____

III Regulacion y Tratamiento de la Presuncion de Inocencia

- 9 En su opinion que tipo de regulacion o tratamiento le dispensa la legislacion panameña al derecho a la presuncion de inocencia

a- Esta regulada en la Constitucion Si () 9 1 No () 9 2

b En elCodigo Judicial Si () 9 3 No () 9 4

c En elCodigo del Menor y la Familia Si () 9 5 No () 9 6

d En elCodigo Administrativo Si () 9 7 No () 9 8

- 10 El derecho a la presuncion de inocencia debe ser aplicado a procedimientos distintos al proceso penal?

Si () 10 1 No () 10 2 Por que? _____

IV Violaciones

- 11 ¿Considera usted que en el procedimiento penal panameño se viola el derecho a la presunción de inocencia?

Si () 11.1 No () 11.2

Si la respuesta es no, pase a la pregunta N°13

- 12 De ser afirmativa su respuesta, indique que tipo de violaciones considera usted que se dan? _____

- 13 ¿Considera usted que los funcionarios del Ministerio Público (Personeros, Fiscales, etc.) aplican el derecho a la presunción de inocencia?

Si () 13.1 No () 13.2

Porque? _____

- 14 ¿Considera usted que los funcionarios del Órgano Judicial (Jueces, Magistrados, etc.) aplican el derecho a la presunción de inocencia?

Sí () 14 1 No () 14 2

Por que? _____

15 ¿Considera usted que los miembros de la Policía Nacional violan el derecho a la presunción de inocencia?

Sí () 15 1 No () 15 2

Por que? _____

16 ¿Considera usted que la Policía Técnica Judicial viola el derecho a la presunción de inocencia?

Sí () 16 1 No () 16 2

Por que? _____

17 ¿Considera usted que la detención preventiva en Panamá viola el derecho a la presunción de inocencia?

Sí () 17 1 No () 17 2

Por que? _____

Indique algunos comentarios _____

Fecha _____

Entrevistado por _____